

Uwagi
do projektu ustawy o ochronie rynku i konkurencyjnej gospodarki przed produktami i towarami powodującymi wylesianie oraz degradację lasów
(nr UC101 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
1	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 1, art. 3 ust. 1 pkt 1	Projekt sugeruje ujednolicenie obowiązków dla wszystkich ról w łańcuchu dostaw (podmiot, podmiot na dalszym etapie, podmiot handlowy), co jest sprzeczne z kierunkiem zmian EUDR z grudnia 2025 r., które rozdzielają obowiązki i ograniczają je dla podmiotów na dalszym etapie łańcucha dostaw.	Doprecyzować, że obowiązki związane z DDS są uzależnione od roli w łańcuchu dostaw, zgodnie z rozporządzeniem EUDR po zmianach z grudnia 2025 r., z wyłączeniem podmiotów na dalszym etapie, jeśli materiały zostały już objęte procedurą należytej staranności i zarejestrowane w TRACES.	
2	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 1, art. 3 ust. 1 pkt 2	Zgodnie ze zmianami EUDR z grudnia 2025 r. podmioty na dalszym etapie łańcucha dostaw nie są zobowiązane do generowania ani przekazywania DDS. Projekt ustawy nakłada obowiązki sprzeczne z tym podejściem.	Usunąć obowiązek generowania i przekazywania DDS przez podmioty na dalszym etapie łańcucha dostaw; obowiązek ten powinien spoczywać wyłącznie na podmiocie.	
3	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 1, art. 3 ust. 2 pkt 1–3	Projekt nieprawidłowo różnicuje obowiązki informacyjne. Rozporządzenie EUDR jednoznacznie wskazuje, że obowiązek generowania i przekazywania DDS dotyczy wyłącznie podmiotu.	Dostosować przepis do rozporządzenia EUDR poprzez jednoznaczne wskazanie, że generowanie i przekazywanie DDS dotyczy wyłącznie podmiotu.	
4	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 1, art. 3 ust. 3	EUDR nie wprowadza odrębnych zasad dla sprzedaży za pośrednictwem sieci teleinformatycznych. Projekt ustawy niepotrzebnie rozszerza obowiązki bez rozróżnienia ról w łańcuchu dostaw.	Wprowadzić podział obowiązków również w przypadku sprzedaży online, zgodnie z rolą podmiotu w łańcuchu dostaw.	
5	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 5, art. 16	Brak jednoznacznego wskazania, że obowiązki dotyczą wyłącznie podmiotu. Podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw nie powinien przedstawiać danych DDS na etapie wywozu, jeśli materiały zostały wcześniej objęte należyłą starannością i zarejestrowane w TRACES.	Doprecyzować, że obowiązki wynikające z art. 16 dotyczą wyłącznie podmiotu w rozumieniu rozporządzenia EUDR.	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

6	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 6	Zaostrzanie kar i rozbudowa aparatu administracyjnego może prowadzić do nadmiernej represyjności, w tym nakładania kar w sytuacjach niejednoznacznych, gdy przedsiębiorca nie ma realnego wpływu na źródło surowca.	Złagodzić podejście sankcyjne w początkowym okresie stosowania ustawy oraz położyć nacisk na współpracę i jednolitą interpretację przepisów.	
7.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział. Art. 21 ust. 3, 4, 5	Przepisy zawiera obligatoryjne stosowanie dodatkowych środków karnych.	Zamiast obligatoryjnego stosowania, proponujemy wprowadzić możliwość zastosowania przez Sąd wskazanych środków karnych.	
8.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział. Art. 22 ust.6	Przepis zawiera obligatoryjne stosowanie dodatkowych zakazów z art. 19 dla pierwszego naruszenia.	Zamiast obligatoryjnego stosowania, proponujemy wprowadzić możliwość zastosowania Organ wskazanych środków.	
9.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 6. Art. 22	Projekt wprowadza mechanizm recydywy. Rozporządzenie EUDR nie nakłada konieczności stosowania wyższych kar przy popełnieniu ponownie czynu zabronionego	Ograniczyć górny pułap wysokości kary do wskazanych w Rozporządzeniu EUDR 4% obrotu. Zlikwidować mechanizm recydywy.	
10.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Woodeco sp. z o.o.)	Rozdział 4. Art. 15 ust 5	Zbyt krótki okres odwoławczy od decyzji nałożeniu obowiązku podjęcia działań naprawczych.	„Odwołanie od decyzji o nałożeniu obowiązku podjęcia działań naprawczych wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.”	
11.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Homanit Polska Sp. z o.o. i Spółka Sp. k.)	Art. 3 pkt. 1	Umieszczanie numeru referencyjnego oświadczenia o należytej staranności lub identyfikator jednorazowej uproszczonej deklaracji w każdej ofercie handlowej	- Usunięcie punktu lub; - Zmiana brzmienia na: - Umieścić numer referencyjny oświadczenia o należytej staranności lub identyfikator jednorazowej uproszczonej deklaracji na fakturze lub; Umieścić w ofercie zapis o brzmieniu „Produkt został wytworzony zgodnie z wymogami Rozporządzenia (UE) 2023/1115 w sprawie udostępniania na rynku unijnym i wywozu z Unii produktów związanych z wylesianiem i degradacją lasów (EUDR)”	

12.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Homanit Polska Sp. z o.o. i Spółka Sp. k.)	Art. 40	Ustawa o ochronie rynku i konkurencyjnej gospodarki przed produktami i towarami powodującymi wylesianie oraz degradację lasów powinna obowiązywać od daty wprowadzenia obowiązków wynikających z EUDR	Ustawa wchodzi w życie zgodnie z art. 38 pkt 2 i pkt 3 Rozporządzenia (UE) 2023/1115 w sprawie udostępniania na rynku unijnym i wywozu z Unii produktów związanych z wylesianiem i degradacją lasów (EUDR)”	
13.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Homanit Polska Sp. z o.o. i Spółka Sp. k.)	Art. 22 pkt. 1, 2,3, 4, 5	Administracyjne kary pieniężne są zbyt wysokie	2. W przypadku popełnienia czynów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 6, 8, 10, 12 i 13 wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, wynosi od 500 zł do 4% rocznego obrotu osiągniętego przez podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym dokonał czynu, za który nałożono na niego administracyjną karę pieniężną. W przypadku, w którym podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy nie osiągnął obrotu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym popełnił czyn, za który nałożono na niego administracyjną karę pieniężną, administracyjna kara pieniężna wynosi wartość odnośnego towaru lub odnośnych produktów, których dotyczy czyn. 3. W przypadku popełnienia czynów, o których mowa w ust. 1 pkt 2–5, 7, 9, 11, 14 i 15 wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, wynosi od 500 zł do 4% rocznego obrotu osiągniętego przez podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym dokonał czynu, za który nałożono na niego administracyjną karę pieniężną. W przypadku, w którym podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy nie osiągnął obrotu w roku	

				rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym popełnił czyn, za który nałożono na niego administracyjną karę pieniężną, administracyjna kara pieniężna wynosi dwukrotność wartości odnośnego towaru lub odnośnych produktów, których dotyczy czyn. 4. Jeżeli podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w okresie roku od dnia, w którym decyzja nakładająca administracyjną karę pieniężną za czyn określony w ust. 1 stała się ostateczna, popełnia ponownie czyn określony w ust. 1, wysokość administracyjnej kary pieniężnej wynosi od 1000 zł do 5% rocznego obrotu osiągniętego przez ten podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym dokonał tego czynu. W przypadku, w którym podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy nie osiągnął obrotu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym popełnił ten czyn, administracyjna kara pieniężna wynosi trzykrotność wartości odnośnego towaru lub odnośnych produktów, których dotyczy czyn. 5. Jeżeli podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w okresie roku od dnia, w którym decyzja nakładająca administracyjną karę pieniężną, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, popełnia ponownie czyn określony w ust. 1, wysokość administracyjnej kary pieniężnej wynosi od 1500 zł do 6% rocznego obrotu osiągniętego przez ten podmiot, podmiot na dalszym etapie	
--	--	--	--	---	--

				łańcucha dostaw lub podmiot handlowy w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym popełnił ten czyn. W przypadku, w którym podmiot lub podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiot handlowy nie osiągnął obrotu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok, w którym dokonał tego czynu, administracyjna kara pieniężna wynosi czterokrotność wartości odnośnego towaru lub odnośnych produktów, których dotyczy czyn.	
14.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Homanit Polska Sp. z o.o. i Spółka Sp. k.)	Art.22 dodać punkt dodatkowy	Administracyjne kary pieniężne nie uwzględniają okoliczności łagodzących, np. podjęcia działań naprawczych po stwierdzeniu naruszenia		
15.	Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych (Grupa Forte S.A.)	Art. 3. 1.	Wg. projektu ustawy: „Art. 3. 1. Podmiot, podmiot na dalszym etapie łańcucha dostaw oraz podmiot handlowy, prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie wprowadzania do obrotu, udostępniania na rynku lub wywozu odnośnych towarów lub odnośnych produktów, są obowiązani: 1) umieścić numer referencyjny oświadczenia o należytej staranności lub identyfikator jednorazowej uproszczonej deklaracji w każdej ofercie handlowej; 2) dołączyć do dokumentów sporządzanych w związku z tą działalnością informację o numerze referencyjnym oświadczenia o należytej staranności lub identyfikatorze jednorazowej uproszczonej deklaracji dla każdego wprowadzenia do obrotu, udostępnienia na rynku lub wywozu odnośnego produktu.”	„Art. 3. 1. Podmioty, prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie wprowadzania do obrotu, udostępniania na rynku lub wywozu odnośnych towarów lub odnośnych produktów, są obowiązane dołączyć do dokumentów sporządzanych w związku z tą działalnością informację o numerze referencyjnym oświadczenia o należytej staranności lub identyfikatorze jednorazowej uproszczonej deklaracji dla każdego wprowadzenia do obrotu, udostępnienia na rynku lub wywozu odnośnego produktu.” 2. Podmioty na dalszych etapach łańcucha dostaw i podmioty handlowe w przypadku, gdy ich dostawca jest podmiotem gromadzą i przechowują numery referencyjne oświadczeń o	

			Powyższy zapis w projekcie ustawy jest niezgodny z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Radu (UE) 2025/2650 z dnia 19.12.2025r: ust. (6) <i>„ Obowiązek gromadzenia i przechowywania numerów referencyjnych powinien mieć zastosowanie wyłącznie do pierwszego podmiotu na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiotu handlowego oraz nie powinien mieć zastosowania do innych podmiotów na dalszych etapach łańcucha dostaw ani podmiotów handlowych znajdujących się dalej w łańcuchu dostaw.”</i> Oraz: „6) art. 5 i 6 otrzymują brzmienie: Art.5 Obowiązki podmiotów na dalszych etapach łańcucha dostaw i podmiotów handlowych 3. Podmioty na dalszych etapach łańcucha dostaw i podmioty handlowe gromadzą i przechowują następujące informacje dotyczące odnośnych produktów, które zamierzają wprowadzać do obrotu, udostępniać na rynku lub wywozić: a) nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, adres pocztowy, adres e-mail oraz, jeżeli jest dostępny, adres strony internetowej podmiotów, podmiotów na dalszych etapach łańcucha dostaw lub podmiotów handlowych, które dostarczyły im odnośne produkty, a także, wyłącznie w przypadku, gdy ich dostawca jest podmiotem, numery referencyjne oświadczeń o należytej staranności lub identyfikatory deklaracji dotyczących tych produktów.....;” Projekt ustawy wnosi dodatkowe, nieuzasadnione obciążenia operacyjne i logistyczne dla podmiotów na dalszym	należytej staranności lub identyfikatory jednorazowej uproszczonej deklaracji, 3. Podmioty na dalszych etapach łańcucha dostaw i podmioty handlowe nie udostępniają numerów referencyjnych oświadczeń o należytej staranności lub identyfikatorów deklaracji dalej w łańcuchu dostaw.	
--	--	--	--	---	--

			etapie łańcucha dostaw i podmiotów handlowych, które zgodnie z rozporządzeniem UE 2025/2650 są zobowiązane jedynie do gromadzenia informacji o numerach referencyjnych i jednorazowych uproszczonych deklaracjach, jeśli dostawcą materiałów objętych EUDR był podmiot wprowadzający materiał do obrotu. Dla wszystkich innych dostaw materiałów objętych EUDR od podmiotów na dalszym etapie łańcucha dostaw i od podmiotów handlowych egzekwowanie i gromadzenie numerów referencyjnych lub jednorazowych uproszczonych deklaracji nie jest wymagane. Sprzedaż produktów objętych EUDR przez podmioty na dalszym etapie łańcucha dostaw i przez podmioty handlowe nie wymaga udostępniania numerów referencyjnych oświadczeń o należytej staranności ani uproszczonych deklaracji. Polskie prawo nie powinno w ten sposób zmieniać zapisów rozporządzenia UE.		
--	--	--	--	--	--