



Poznań, 30 marca 2026 r.

St.P/3/2026

Szanowny Pan
Krzysztof Zaręba
Dyrektor

Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Departament Polityki Przemysłowej
i Przemysłu Obronnego
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-570 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze,

krajowy przemysł wytwarzający płyty drewnopochodne, który jest reprezentowany przez nasze Stowarzyszenie, zajmuje pod względem produkcji 2 miejsce w Unii Europejskiej oraz 7 miejsce na świecie. Przemysł ten stanowi podstawę rozwoju polskiego przemysłu meblarskiego, jednego z głównych filarów krajowego eksportu.

W nawiązaniu do ustaleń ze spotkania w Ministerstwie Rozwoju i Technologii 23 marca br, prosimy o uwzględnienie stanowiska naszego Stowarzyszenia wobec planów rozszerzania CBAM o nowe wyroby (kody CN).

Krajowy przemysł produkcji wyrobów drewnopochodnych popiera ambicje klimatyczne Unii Europejskiej, w tym zasadność wzmocnienia CBAM, jednakże rozszerzenie to musi być starannie przygotowane. Obecnie z niepokojem obserwujemy, iż eliminacja darmowych przydziałów emisji gazów cieplarnianych i zastępowanie ich nowym systemem CBAM nie przynosi spodziewanych efektów w postaci ochrony europejskiego, w tym polskiego, przemysłu.

1. Rola przemysłu płyt drewnopochodnych w łagodzeniu klimatu

Stoimy na stanowisku, iż płyty drewnopochodne (kod PKD 16.21) nie powinny być objęte proponowanym rozszerzeniem CBAM na produkty końcowe, ponieważ nie należą one do łańcuchów przetwarzania o wysokiej emisji dwutlenku węgla, których dotyczy mechanizm. Mechanizmy CBAM nie mogą stawiać w niekorzystnej sytuacji producentów materiałów niskoemisyjnych, a wsparcie eksportu musi być przejrzyste, uzależnione od dekarbonizacji.

Uwzględnienie wyrobów drewnopochodnych byłoby nieuzasadnione, biorąc pod uwagę ich charakter magazynowania dwutlenku węgla. **Płyty drewnopochodne odgrywają znaczącą rolę w łagodzeniu zmian klimatu i w gospodarce obiegu zamkniętego, gdyż:**

- pozwalają magazynować dwutlenek węgla w budownictwie (zgodnie z ramami LULUCF i CRCF) i wielu innych zastosowaniach (meble),
- mają bardzo wysoki poziom recyklingu i potencjał kaskadowego wykorzystania,
- mają bardzo szeroki zakres zastosowania i potencjał zastępowania materiałów o wysokiej emisji dwutlenku węgla w sektorach budowlanym, meblarskim, opakowaniowym.

Uważamy, iż reforma mechanizmu CBAM powinna wspierać, a nie osłabiać materiały o wysokim potencjale dekarbonizacyjnym, a takim są płyty drewnopochodne, dlatego oczekujemy:

- uznania pozytywnego wpływu produktów drewnopochodnych na klimat;
- zapewnienia, aby przepisy CBAM nie zniechęcały do wdrażania zrównoważonych rozwiązań przy zastosowaniu materiałów o wysokim potencjale dekarbonizacyjnym (np. zastosowanie materiałów drewnopochodnych do budowy domów).

2) Rozszerzenie CBAM

Przestrzegamy przed rozszerzaniem definicji materiałów podlegających CBAM – np. takimi, które nieumyślnie obejmowałyby materiały z tworzyw sztucznych (papiery, kompozyty, aluminium), czy chemii (mocznik techniczny, melamina), które mają zastosowanie przy produkcji wyrobów drewnopochodnych. W ten sposób osłabia się pozycję materiałów drewnopochodnych jako materiałów o wysokim potencjale dekarbonizacyjnym.

Jeśli przepisy CBAM będą stosowane do materiałów opartych na składnikach śladowych używanych przy produkcji wyrobów drewnopochodnych (papiery, kompozyty, aluminium), to może to karać produkty drewnopochodne, które generują bardzo duże korzyści w zakresie redukcji emisji CO₂. Przepisy dotyczące obchodzenia mechanizmu CBAM powinny dotyczyć wyłącznie towarów objętych, a nie stać się narzędziem obciążającym materiały odnawialne (np. płyty drewnopochodne).

Jako przemysł z grupy carbon leakage, tzn. narażony na ryzyko ucieczki poza granice UE, stoimy na stanowisku, że **należy jak najdłużej utrzymywać mechanizm przyznawania darmowych jednostek emisji CO₂**, celem ochrony konkurencyjności przemysłu.

3) Wyłączenie mocznika technicznego z CBAM

Apelujemy o **wyłączenie mocznika technicznego wykorzystywanego w produkcji płyt drewnopochodnych z zakresu CBAM**. Ten rodzaj mocznika nie jest wykorzystywany jako nawóz, lecz jako surowiec chemiczny do produkcji klejów do drewna (np. żywic mocznikowo-formaldehydowych). Nie przyczynia się on do emisji z rolnictwa i nie stwarza możliwości obejścia obowiązków CBAM związanych z nawozami. Jego włączenie nieproporcjonalnie zaszkodzi konkurencyjności producentów płyt, którzy nie mają realnych substytutów, generując koszty przestrzegania przepisów i zakłócając konkurencyjność materiału, którego profil emisji nie jest istotny w kontekście CBAM.

W tym celu należałoby w ramach istniejącego kodu CN 3102 10 19, wyjaśnić, że mocznik techniczny używany wyłącznie do przetwórstwa chemicznego (np. w produkcji żywic m.in. na potrzeby produkcji płyt drewnopochodnych) jest wyłączony z CBAM. Umożliwiłoby to rozróżnienie między zastosowaniami nawozowymi a przemysłowymi bez zmiany struktury CN. Ewentualnie można utworzyć nowy kod CN w rozdziale 3909 – tj. wprowadzić specjalny podkod CN w rozdziale 3909 dla mocznika klasy przemysłowej używanego w produkcji żywic. Pozwoliłoby to na wyraźne odróżnienie go od mocznika klasy nawozowej i zapewniłoby przejrzystość w zakresie zgodności z przepisami celnymi i przepisami CBAM.

Zaznaczyć należy, iż np. melamina, która jest pochodną mocznika technicznego, nie podlega CBAM. Powoduje to niespójność utrudniającą uzasadnienie zróżnicowanego traktowania produktów opartych na tym samym prekursorze (amoniaku). Wyłączenie mocznika technicznego z zakresu CBAM pomogłoby zapewnić spójność przepisów.

4) Przenoszenie ryzyka ucieczki emisji na inne sektory

Chcemy wyraźnie podnieść zarzut wobec CBAM, iż mechanizm ten, naszym zdaniem, może powodować **przeniesienie ryzyka ucieczki emisji z towarów objętych obecnie i w przyszłości mechanizmem CBAM do innych sektorów przetwórstwa przemysłowego**, które te towary wykorzystują w swojej produkcji.

Mamy duże obawy, iż w przyszłości w razie ujęcia sektora produkcji płyt drewnopochodnych mechanizmem CBAM i wycofania darmowych przydziałów certyfikatów emisji CO₂, producenci z sektora meblowego z UE będą przy nabyciu wyrobów drewnopochodnych produkowanych w UE ponosić koszty wynikające z konieczności nabycia uprawnień do emisji, a przy nabyciu wyrobów drewnopochodnych importowanych spoza UE – koszt wynikający z konieczności nabycia certyfikatów CBAM. Natomiast producenci z sektora meblowego spoza UE będą w stanie nabywać wyroby drewnopochodne nieobciążone takimi kosztami.

Tym samym pozycja konkurencyjna europejskich producentów mebli będzie gorsza. W konsekwencji CBAM w połączeniu z planowanym wycofywaniem bezpłatnych uprawnień spowoduje przesunięcie ucieczki emisji do sektorów produktów przetworzonych nieobjętych CBAM, w których przy produkcji używa się materiałów lub półproduktów z sektorów objętych CBAM.

Ze względu na zakres wprowadzanego w Unii CBAM, który obejmuje jedynie produkty pierwotne, a nie przetworzone, działania CBAM mogą pogorszyć sytuację przemysłu europejskiego.

Z poważaniem

dr inż. Jędrzej Kasprzak



Prezydent

Stowarzyszenia Producentów
Płyt Drewnopochodnych w Polsce

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska - Departament Ochrony Powietrza i Negocjacji Klimatycznych
2. Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami