



Szanowna Pani,
Agnieszka Dudra
Prezes Biura do spraw Substancji Chemicznych

Dot.: Włączenia Melaminy do listy substancji priorytetowych, które mają być objęte procedurą udzielania zezwoleń, zgodnie z załącznikiem XIV rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 REACH.

Szanowna Pani Prezes,

W imieniu Stowarzyszenia Producentów Wyrobów Drewnopochodnych w Polsce (SPPDwP), pragniemy niniejszym zwrócić uwagę na propozycję włączenia melaminy do listy substancji priorytetowych, które mają być objęte procedurą udzielania zezwoleń, zgodnie z załącznikiem XIV rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 REACH, która została zgłoszona podczas 84. posiedzenia Komitetu Państw Członkowskich przy Europejskiej Agencji Chemikaliów (Member State Committee - MSC).

Melamina służy do wyrobu szerokiego asortymentu żywic syntetycznych mających zastosowanie w procesach wytwarzania laminatów dekoracyjnych, płyt drewnopochodnych, klejów, farb i lakierów, także dla przemysłu motoryzacyjnego, środków pomocniczych dla przemysłu włókienniczego i papierniczego, tworzyw dla przemysłu elektrotechnicznego oraz wytwarzania przedmiotów gospodarstwa domowego. Melamina stosowana jest również do produkcji środków ognioochronnych oraz do modyfikacji betonu. Należy również zaznaczyć, iż obecnie nie występują alternatywny produkt zastępujący melaminę w większości zastosowań.

Nasze Stowarzyszenie zrzesza producentów wyrobów drewnopochodnych w Polsce wykorzystujących melaminę w swoich produktach (laminaty, płyty uszlachetnione, wyroby konstrukcyjne, itp.), które w dalszym procesie są wykorzystywane przez przemysł meblarski, budownictwo i motoryzację

Włączenie melaminy, do załącznika XIV i objęcia jej procedurą udzielania zezwoleń stanowi poważne zagrożenie dla Polskiego przemysłu wyrobów drewnopochodnych jak i całej branży meblarskiej, która odpowiada za około 6% PKB. Włączenie melaminy do załącznika XIV oznacza, że jej stosowanie, wymagać będzie uzyskania zezwolenia, którego proces uzyskiwania jest trudny, kosztowny a jednocześnie tylko tymczasowy.

Propozycja wyboru melaminy jako substancji priorytetowej do włączenia do załącznika XIV, budzi szereg wątpliwości, i jest dla nas niezrozumiała, a co najmniej przedwczesna. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że mimo bardzo długiej listy substancji zidentyfikowanych jako wzbudzających szczególnie duże obawy (SVHC), sekretariat ECHA zdecydował się przedstawić propozycję priorytetyzacji melaminy w bardzo krótkim czasie po zidentyfikowaniu jej jako SVHC (17.01.2023 r.) mimo, że decyzja o uznaniu melaminy jako SVHC, była kontrowersyjna. Argumenty przemawiające za brakiem podstaw do tej identyfikacji, zgłaszane były również, przez nasze Stowarzyszenie. Jak wiadomo, w sprawie tej toczą się dwa odrębne postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Sprawa T-163/23 i T-167/23), w których strony skarżące wnoszą o unieważnienie uznania melaminy za substancję SVHC.

Jeżeli argumenty zostaną uznane podstawą prawną do włączenia melaminy do załącznika XIV zniknie, co stawia pod znakiem zapytania sens koncentrowania zasobów ECHA na włączeniu tej właśnie substancji.

Stoimy na stanowisku, że przed decyzją o ewentualnej priorytetyzacji melaminy, należało by wziąć pod uwagę spodziewane w najbliższym czasie przedłożenie, przez Niemcy propozycji zharmonizowanej klasyfikacji i oznakowania (CLH). W wyniku tego procesu, powinniśmy otrzymać dodatkowe informacje, które pozwolą w sposób przejrzysty i bez zbędnego pośpiechu na ocenę zasadności ewentualnego włączenia melaminy do Załącznika XIV REACH, szczególnie mając na względzie bardzo poważne społeczno-gospodarcze konsekwencje takiej decyzji.

Propozycja sekretariatu ECHA dot. priorytetyzacji melaminy, nie jest przekonująca w świetle zasad dotyczących priorytetowego włączania SVHC do Załącznika XIV. Z uwagi na fakt, iż melamina nie została zidentyfikowana jako substancja bioakumulacyjna a tym samym nie kwalifikuje się jako substancja PBT (trwałe, bioakumulacyjne i toksyczne) ani vPvB (bardzo trwałe i bardzo bioakumulacyjne), to naszym zdaniem zgodnie z artykułem 58(3), nie spełnione jest kryterium, iż priorytet powinien być nadawany substancjom z właściwościami PBT lub vPvB.

Szczególnie w przypadku substancji zidentyfikowanych jako SVHC na mocy artykułu 57(f) REACH, które nie spełniają kryteriów przywołanych w art. 57 (a-e) a zidentyfikowane są jedynie w oparciu o „prawdopodobne poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska dające powody do obaw równoważnych”. Trudno jest określić konkretną i obiektywną podstawę naukową stwierdzenia, która równoważyłaby poziom obaw. Właśnie ta kwestia, jest podnoszona jako jeden z wielu argumentów w przywołanych wyżej toczących się postępowaniach sądowych. **Priorytetyzacja dla substancji PBT/vPvB powinna być stosowana jedynie w indywidualnych przypadkach, wymagając dodatkowego uzasadnienia.**


Chcielibyśmy również, przypomnieć, że Niemcy, proponując identyfikację melaminy jako SVHC i wskazując zamiar przedłożenia zharmonizowanej klasyfikacji i oznakowania (CLH), w dokumencie z wnioskami Analizy Opcji Zarządzania Ryzykiem (RMOA), nie dążyły do wymogu autoryzacji dla melaminy, ale do wprowadzenia dalszych ograniczeń.

Jesteśmy przekonani, że w rozpoczęcie procedury zmierzającej do przyszłego włączenia melaminy do załącznika XIV jest przedwczesne, biorąc pod uwagę, że korzyści z takiego zakazu są bardzo niejasne, ale konsekwencje społeczno-gospodarcze dla bardzo ważnych sektorów gospodarczych mogłyby być katastrofalne, szczególnie w Polsce, która jest dużym producentem melaminy oraz liderem w europejskim przemyśle płyt drewnopochodnych i mebli.

Podsumowując, stoimy na stanowisku, iż zbyt szybka priorytetyzacja melaminy jest nieuzasadniona. Jednocześnie kierujemy do Biura ds. Substancji Chemicznych prośbę o ponowne wnikliwe przeanalizowanie proponowanego przez ECHA sposobu postępowania.

Z poważaniem

Prezydent Stowarzyszenia



Jędrzej Kasprzak

Wice Prezydent Stowarzyszenia



Janusz Zowade