



STOWARZYSZENIE
PRODUCENTÓW
PŁYT
DREWNOPOCHODNYCH
W POLSCE

BIULETYN nr 9

INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDU W OKRESIE 01.04-30.06.2024



01.04.2024

Pismo

Do: Janusz Turski, SPP, Jędrzej Kasprzak, SPPDwP, Longin Graczkowski, SPT, Piotr Poziomski, PIGPD, Roman Malicki, PKN EPAL, Michał Strzelecki, OIGPM, Mirosław Florkiewicz, OZPPD

Od: Mikołaj Dorożała, Podsekretarz Stanu, Główny Konserwator Przyrody, Ministerstwo Klimatu i Środowiska

W odpowiedzi na pismo z dnia 13.02.2024 skierowane do Szymona Hołowni, Marszałka Sejmu, Minister Dorożała zapewnił, że MKiŚ jest otwarte na dialog z jak najszerszą reprezentacją przedstawicieli przemysłu drzewnego i że podejmuje działania mające zapewnić jak najlepszą sytuację w tym dziale gospodarki. Podkreślił także, iż rozumie potrzeby sektora drzewnego i zapewnia mu możliwe wsparcie.

Właśnie dlatego 15.03.2024 został ogłoszony pakiet dla przemysłu drzewnego, którego celem jest stworzenie warunków dla stabilnego rozwoju firm w tym sektorze w obecnej sytuacji rynkowej. Dokument wydany przez MKiŚ wraz z LP i MRiT obejmuje:

- zwiększenie procenta puli drewna dla stałych, sprawdzonych klientów,
- większe premiowanie przy sprzedaży intensywności przerobu drewna – im bardziej korzystne dla gospodarki, zaawansowane (głębsze) wykorzystanie drewna, tym większa premia,
- oferowany produkt drzewny dostosowany do potrzeb polskich nabywców, a nie zagranicznych (np. z Dalekiego Wschodu),
- proklimatyczna lokalność – premia dla kupców przerabiających drewno bliżej miejsca pozyskania, aby uniknąć zbędnie generującego CO₂ nieracjonalnego transportu drewna,
- eliminacja nieuczciwych kupujących przez efektywną kontrolę rzeczywistego miejsca i sposobu przerobu drewna. Przedsiębiorcy unikający kontroli nie otrzymają punktów,

- eliminacja zjawiska sztucznego popytu na drewno,
- większa stabilność i pewniejsza przyszłość, łatwiejsze planowanie – wprowadzenie opcji półrocznej umowy na zakup drewna,
- transparentność sprzedaży drewna – pełna jawność nabywców i wartości umów, w tym deklaracji przerobu,
- uwolnienie dla przemysłu drewna pełnowartościowego, grubego, które dziś jest używane w energetyce; zdefiniowanie kategorii drewna energetycznego.

Szczegółowe rozwiązania zostaną wypracowane na dedykowanych temu tematowi spotkaniach z przedstawicielami przemysłu drzewnego, LP oraz strony społecznej. Przeprowadzona zostanie przez LP we współpracy z MKiŚ ankieta wśród nabywców drewna, aby ostatecznie wypracowane rozwiązania odpowiadały na ich potrzeby.

Pismo otrzymała do wiadomości:

Natalia Pietrzak, Wicedyrektor Gabinetu Marszałka Sejmu

04.04.2024

Zaproszenie Jędrzeja Kasprzaka, Prezydenta SPPDwP do Kolegium LP

Jędrzej Kasprzak, Prezydent SPPDwP przyjął zaproszenie i wyraził zgodę na dołączenie do składu Kolegium Lasów Państwowych wybranego na lata 2023–2026.

04.04.2024

Posiedzenie sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

W dniu 04.04.2024 Bartosz Bezubik, Wiceprezydent SPPDwP uczestniczył w posiedzeniu sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na posiedzeniu obecny był Minister Mikołaj Dorożała (Polska 2050), wiceminister w resorcie klimatu i środowiska, jednocześnie Główny Konserwator Przyrody.

Posiedzenie zostało zwołane przez grupę posłów PiS w zawiązku z bezprawnym wprowadzeniem moratorium w drodze polecenia Ministra Klimatu i Środowiska, które to polecenia ingeruje w Plany Urządzania Lasu wynikające wprost z Ustawy o Lasach.

Przedstawiciel Stowarzyszenia wypowiadał się na temat rzeczywistej skali ograniczeń na terenie RDLP Białostok spowodowanych wprowadzonym moratorium, ich wpływu na podaż drewna i wynikających z tego zagrożeń dla firm. Bezpośrednio do ministra Dorożały skierował pytanie, czym w swojej koncepcji Ministerstwo chce zastąpić drewno jako surowiec całkowicie odnawialny, surowiec ekologiczny? Betonem, produktami przemysłu petrochemicznego, czy innymi wyrobami? Pytanie pozostało bez odpowiedzi.

11.04.2024

Pismo

Do: Jędrzej Kasprzak, Prezydent Stowarzyszenia Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce

Od: Jerzy Fijas, Z-ca Dyrektora Generalnego ds. Zrównoważonej Gospodarki Leśnej, Lasy Państwowe

W związku z zaistniałą sytuacją wokół procesu certyfikacji gospodarki leśnej w LP, Dyrektor Fijas zauważył, że LP od lat wspierają funkcjonujący w Polsce przemysł przetwórstwa drzewnego, wprowadzając

na rynek drewno będące produktem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej. Stwierdził, że sposób prowadzenia gospodarki leśnej można dodatkowo potwierdzać funkcjonującymi na rynku prywatnymi i dobrowolnymi certyfikatami na zasadzie swobody zawierania umów cywilno-prawnych. Najbardziej rozpowszechnionymi w Europie i na świecie certyfikatami są PEFC oraz FSC.

W związku ze zmianą formuły umowy na program certyfikacji przez FSC International i niezakończonymi pracami nad nowym standardem FSC dla Polski, certyfikaty sukcesywnie wygasają. W związku z powyższym, stwierdził Fijas, LP kontynuują negocjacje z FSC International w zakresie wypracowania zapisów zabezpieczających interes Skarbu Państwa w umowach na program certyfikacji FSC oraz załączników wchodzących w skład tej umowy ze szczególnym uwzględnieniem standardu gospodarki FSC.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom branży drzewnej, dwie dyrekcje regionalne, tj. w Katowicach i Szczecinie rozpoczęły procedurę wydłużenia ważności certyfikatu na starych zasadach.

Dyrektor przypomniał, że 29.02.2024 powstał zespół roboczy, którego prace dotyczą przede wszystkim kwestii umowy licencyjnej na program certyfikacji FSC oraz postępów w procesie rewizji krajowego standardu FSC dla Polski, stanowiącego w przyszłości główny załącznik do ww. umowy.

11-12.04.2024

61. Walne Zebranie Członków SPPDwP

W dniach 11-12 kwietnia 2024 r. w Pisz, w urokliwej scenerii jeziora Roś, odbyło się 61. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce.

W pierwszym dniu Gospodarze spotkania (PAGED SA) zorganizowali wycieczkę po zakładzie produkującym sklejkę oraz Centrum Badawczo-Rozwojowym Paged LabTech, które jest jednym z najnowocześniejszych laboratoriów tego typu na świecie.

W kolejnym dniu odbyły się obrady Walnego Zebrania, podczas których wybrano nowy Zarząd na kadencję 2024-2027. W skład Zarządu weszli:

- Jędrzej Kasprzak – Prezydent,
- Bartosz Bezubik, Mariusz Kosień i Janusz Tomasz Zowade – Wiceprezydenci,
- Dorota Dziurka – Sekretarz.



Fot. Paged SA

Nowy Zarząd przedstawił plan pracy na kolejną kadencję. Ponadto przyjęto nowego członka wspierającego – firmę Tanne oraz 5 nowych członków zwyczajnych. W czasie obrad odbyły się dyskusje nad planowanym wyłączeniem z użytkowania 20% powierzchni lasów i jego wpływu na przemysł drzewny oraz na temat zasad sprzedaży drewna w kolejnych latach.

Na zakończenie Prezydent Jędrzej Kasprzak podziękował Gospodarzom i wszystkim przybyłym na spotkanie oraz zaprosił na kolejne Walne, które będzie zorganizowane we wrześniu 2024 roku przez firmę Egger.



Fot. Paged SA

12.04.2024

Pismo

Do: minister Paulina Hennig-Kloska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Od: Janusz Turski, SPP, Jędrzej Kasprzak, SPPDwP, Longin Graczkowski, SPT, Piotr Poziomski, PIGPD, Roman Malicki, PKN EPAL, Michał Strzelecki, OIGPM, Mirosław Florkiewicz, OZPPD, Janusz Komurkiewicz, ZPOiD

Sygnatariusze pisma wyrazili swój niepokój wynikający z braku właściwej reprezentacji przemysłu drzewnego podczas planowanej na 22-23.04.2024 Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Według posiadanych informacji, jedynie dwie organizacje reprezentujące przemysł drzewny zostały na nią zaproszone. Nieznany jest klucz wg którego wybrano uczestników Narady oraz ich lista. Przedstawiciele branży stwierdzili, że bez prawidłowej reprezentacji wszystkich zainteresowanych stron trudno wyobrazić sobie wypracowanie konstruktywnych rozwiązań w zakresie leśnictwa i ochrony przyrody, które przyniosą pozytywne efekty przyrodzie i nie będą szkodliwe gospodarczo i społecznie. Przewaga interesów jednej ze stron i brak transparentności w prowadzeniu procesu jest nieakceptowalne. Zwrócili także uwagę na pośpiech w przygotowaniu Narady i brak planu na kolejne etapy reformy gospodarki leśnej. Wyznali nadzieję, że Narada o Lasach będzie rzeczywiście miejscem, które przyczyni się do poprawy modelu gospodarki leśnej w Polsce a nie jedynie przedsięwzięciem propagandowym. Zaapelowali o zaproszenie do udziału w Naradzie wszystkich organizacji reprezentujących przemysł drzewny a nie tylko wybranych organizacji i pojedynczych firm.

Pismo otrzymali do wiadomości:

Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, Urszula Paślawska, Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Krzysztof Hetman, Ministerstwo Rozwoju i Technologii

17.04.2024

Połączone posiedzenie Komisji Senackich: Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisji Klimatu i Środowiska

Wspólne posiedzenie komisji Klimatu i Środowiska oraz Gospodarki Narodowej i Innowacyjności poświęcone było sytuacji na rynku drewna użytkowego. Wiceminister klimatu Anita Sowińska poinformowała, że wkrótce do konsultacji trafi projekt nowelizacji ustawy o odpadach, modyfikujący system selektywnej zbiórki odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Podkreśliła, że wprowadzenie

od 01.01.2025 selektywnej zbiórki tych odpadów powinno zwiększyć dostępność drewna użytkowego m.in. dla producentów płyt drewnopochodnych.

O problemach w wykorzystaniu drewna użytkowego mówiła **Dobrochna Augustyniak-Wysocka z Łukasiewicz – Poznańskiego Instytutu Technologicznego**. Zwróciła uwagę na brak definicji odpadów drzewnych oraz ich klasyfikacji, w tym drewna użytkowego, ze względu na ich pochodzenie, zawartość zanieczyszczeń i przydatności do dalszego wykorzystania. Postulowała też opracowanie przewodnika dotyczącego logistyki zarządzania odpadami drzewnymi dla firm recyklingowych i punktów zarządzania odpadami.

Piotr Poziomski, Prezydent PIGPD przedstawił powody zainteresowania branży tartacznej drewnem użytkowym, pomimo, że z pozoru branża ta nie powinna być zainteresowana tym tematem, gdyż nie używa drewna użytkowego w swojej produkcji. Pierwszy z powodów jest czysto ekonomiczny – obecnie, w momencie ogromnego deficytu surowca drzewnego na rynku, każda jednostka substancji drzewnej, która będzie do dyspozycji całego sektora przemysłu drzewnego w Polsce, która będzie mogła być poddana przetworzeniu, będzie wartością dodaną. Drugi powód to podejście ekologiczne – tartacznicy są świadomi potrzeb z zakresu ochrony przyrody, jakie stawia przed wszystkimi przyszłość.

Jędrzej Kasprzak, Prezydent SPPDwP przypomniał, że Polska jest potęgą w zakresie produkcji mebli, ale ta potęga wynika z tego, że jest również potęgą w produkcji płyt drewnopochodnych – drugim w Europie, a siódmym na świecie producentem tych płyt. Podkreślił, że drewno jest super-materiałem, akumuluje dwutlenek węgla, jest odnawialne, jest biodegradowalne, podlega recyklingowi i to wielokrotnemu, co nie jest cechą każdego materiału. Jednakże recykling drewna nie jest rozwiązaniem dla postulatu, który jest forsowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, dotyczącego ograniczenia pozyskania na 20% powierzchni lasów. Drewnem użytkowym tego nie będzie można zastąpić, gdyż drewno użytkowe ma określone zastosowanie. Pan Prezydent przypomniał, że jeszcze przed wybuchem wojny w Ukrainie, w Polsce odnotowano deficyt drewna szacowany na ok. 20%. Po wybuchu wojny ten deficyt się pogłębił, gdyż bardzo dużo drewna – szczególnie do produkcji płyt drewnopochodnych – było kupowane na Białorusi, w Ukrainie czy w Rosji. Dlatego każdy dodatkowy strumień drewna jest bardzo wartościowy dla branży. Na Zachodzie, szczególnie we Włoszech czy Francji, płyty wiórowe produkuje się z zastosowaniem 100-procentowego wkładu drewna użytkowego. Przedsiębiorcy w Polsce także dysponują nowoczesnymi instalacjami, które pozwalają na oczyszczanie drewna użytkowego z wszelkich niepotrzebnych dodatków, jednak póki co, muszą posiłkować się importem tego drewna. Warto nadmienić, że import ten przez ostatnie lata był zablokowany przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, co było całkowicie bezzasadne i wynikało w dużej mierze z łączenia importu drewna użytkowego ze sprowadzaniem innych odpadów/śmieci i późniejszymi podpaleniami ich składowisk. Istotne jest, że procedury służące rejestracji importu odpadów drzewnych są bardzo restrykcyjne, a firmy importujące dochowują najwyższej staranności w tym zakresie.

Dlatego należy zadbać o zwiększenie odzysku drewna użytkowego z rynku krajowego i monitorować dokąd ono trafia – niewłaściwym zastosowaniem drewna użytkowego jest chociażby rozdawanie osobom fizycznym jako deputat, który ostatecznie zostaje spalony. Podobnie rzecz się ma np. cementowniami, które kupują drewno użytkowe i także je spalają, a dodatkowo – przyjmując to jako RDF, czyli paliwo alternatywne – otrzymują pieniądze.

Potrzebna jest też klasyfikacja drewna użytkowego, określone parametry i instalacje, w których to drewno powinno być przetwarzane, aby zachować kaskadowe zużycie drewna.

Wiceprzewodnicząca Komisji Klimatu i Środowiska senator Magdalena Kochan zapewniła, że senatorowie zastanowią się czy możliwe będzie zastosowanie prostych regulacji, tak aby zakwalifikować drewno jako surowiec odnawialny. Senator Waldemar Pawlak, przewodniczący Komisja Gospodarki Narodowej i Innowacyjności podkreślił, że należy zdefiniować dokładny zakres regulacji, tak aby zbytnio „nie usztywnić” procesu przetwórstwa drewna użytkowego.



Komisja Klimatu i
Środowiska



Komisja Gospodarki
Narodowej i
Innowacyjności

Nagranie z posiedzenia połączonych komisji: <https://av8.senat.pl/11KGNI10KKS91>

18.04.2024

Pismo nr St.P/11/2024

Do: Anita Sowińska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska

W piśmie zwrócono się z prośbą o zorganizowanie spotkania, na którym należałoby omówić istotne dla branży kwestie związane z ochroną środowiska.

Zaproponowano tematy rozmów:

- **działania prowadzące do zwiększenia podaży drewna użytkowego** – rozmowy na ten temat zostały rozpoczęte na posiedzeniu połączonych komisji senackich 17 kwietnia br. Z zainteresowaniem przedstawiciele branży przyjęli wiadomość o prowadzonych pracach w zakresie zwiększenia/ułatwienia dostępności drewna z procesów budowlanych i remontowych. Jest to krok w dobrym kierunku, którego naturalnym przedłużeniem powinno być wprowadzenie zmian legislacyjnych, mających na celu usprawnienie zbiórki odpadów drzewnych np. wprowadzenie prawnego obowiązku wydzielenia strumienia odpadów drzewnych, czy ograniczenie możliwości niekontrolowanego przekazywania odpadów drzewnych osobom fizycznym;
- **wprowadzenie krajowej klasyfikacji odpadów drzewnych** – powołując się na doświadczenia krajów zachodnich, klasyfikacja opierająca się na liście kodów odpadów jest niewystarczająca i niezmiernie trudna w zastosowaniu, szczególnie w kontekście pochodzenia i możliwości wykorzystania odpadów. Dlatego niezbędna jest rozmowa, w trakcie której będzie można wypracować rozwiązanie legislacyjne określające w sposób jasny i przejrzysty zakres możliwych zastosowań dla danego typu odpadów. Byłoby to rozwiązanie korzystne dla wszystkich użytkowników rynku drewna, gdyż w sposób jasny określiłoby zakres zastosowania drewna (produkcja/odzysk materiałowy, wykorzystanie jako paliwa, unieszkodliwianie).

19.04.2024

Spotkania Zespołu do spraw rozwoju biogospodarki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii

W spotkaniu ze strony Stowarzyszenia wzięli udział Jędrzej Kasprzak i Bartosz Bezubik.

Agenda spotkania obejmowała:

1. Propozycje branży w zakresie zmiany zasad sprzedaży drewna na 2025 r.
2. Informacja na temat podjętych działań mających na celu poprawę dostępu do surowca drzewnego:
 - spalanie drewna pełnowartościowego w energetyce,
 - import drewna użytkowego,
 - zakaz eksportu drewna okrągłego z Polski,
 - wstrzymanie wycinki drzew.
3. Informacja na temat stanu prac nad przywróceniem certyfikacji FSC.
4. Sanacje na drewno i wyroby drewnopochodne z Rosji i Białorusi.
5. Wdrażanie rozporządzenia EUDR – stanowisko branży.
6. Polska Prezydencja w Unii Europejskiej w drugiej połowie 2025 r. – propozycje przemysłu dotyczące prac w obszarze polityki przemysłowej.

22-23.04.2024

Ogólnopolska Narada o Lasach

W dniach 22-23.04.2024 miała miejsce Sesja inauguracyjna Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL). Wydarzenie to było pierwszym w historii, podczas którego spotkali się przedstawiciele strony społecznej, przyrodniczej, leśnicy, przedsiębiorcy, samorządowcy i naukowcy – blisko sto osób z całej Polski.

Cele ONoL to:

- zapewnienie trwałej ochrony najcenniejszych ekosystemów leśnych;
- wypracowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań, akceptowanych przez wszystkie strony,
- połączenie procesu wyznaczania obszarów wyłączonych z pozyskania z procesem wdrażania Europejskiej Strategii na rzecz Różnorodności Biologicznej do 2030 r.,
- wypracowanie kryteriów wyboru obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych,
- wypracowanie kierunkowych zasad prowadzenia gospodarki leśnej na obszarach o szczególnych walorach społecznych i przyrodniczych oraz wypracowanie modelu zarządzania tymi terenami przez Lasy Państwowe z udziałem społeczeństwa.



Ogólnopolska Narada o Lasach obejmowała cykl spotkań, których celem było wypracowanie kierunkowych wytycznych oraz rekomendacji dla MKiŚ dotyczących transformacji modelu gospodarki leśnej. Zmiany są niezbędne, żeby dostosować obecny model ochrony i użytkowania lasów do aktualnych wyzwań związanych ze zmianą klimatu, utratą różnorodności biologicznej, jak również oczekiwań społecznych i uwarunkowań gospodarczych. Inicjatywa opierała się na otwartym dialogu oraz merytorycznych argumentach. Uczestnicy narady reprezentowali różne grupy interesariuszy oraz różne poglądy na temat kierunków transformacji gospodarki leśnej.

Utworzono 6 grup roboczych, tzw. Stolików, które pracowały w okresie 06-23.05 w poszczególnych zakresach tematycznych:

- Stolik 1: Kryteria wyboru obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych oraz priorytetowe potrzeby ochronne wymagające szybkiego procedowania lub tymczasowego zabezpieczenia kluczowych obszarów.
- Stolik 2: Kryteria wyboru obszarów o szczególnych walorach społecznych oraz priorytetowe potrzeby ochronne wymagające szybkiego procedowania lub tymczasowego zabezpieczenia kluczowych obszarów.
- Stolik 3: Organizacja procesu wyznaczania obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych oraz harmonogram i organizacja wdrażania działań na rzecz wzmocnienia ochrony obszarów o szczególnych walorach.
- Stolik 4: Zasady gospodarowania w lasach o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych, monitoring.
- Stolik 5: Identyfikacja ryzyk i działań minimalizujących skutki społeczno-gospodarcze oraz działania osłonowe.
- Stolik 6: Niezbędne działania gwarantujące trwałość rozwiązań dotyczących wzmocnienia ochrony obszarów leśnych o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych.

Prezydent SPPDwP Jędrzej Kasprzak uczestniczył w pracach Stolika 5, podczas których przedstawił prezentację przygotowaną wspólnie z Bogdanem Czemko pt.: „**Ryzyka dotyczące przemysłu drzewnego związane z wyłączeniem z użytkowania obszarów leśnych o szczególnych walorach przyrodniczych i społecznych**”. Po krótkiej charakterystyce polskiego przemysłu drzewnego i jego znaczenia w Europie i świecie, wymienione zostały najważniejsze ryzyka:

1. **Pogłębienie deficytu drewna**, szczególnie dotkliwe dla firm małych i średnich zaopatrujących się lokalnie, a także firm przetwarzających drewno liściaste np. producentów sklejki liściastej, podłóg, mebli, oklein.
2. W efekcie **utrata klientów oraz rynków eksportowych** i w dalszej kolejności **redukcja zatrudnienia lub likwidacja firm**.
3. W związku z ograniczeniem podaży drewna rosnąca presja cenowa doprowadzi do zaniechania inwestycji rozwojowych czy odtworzeniowych, a w konsekwencji do ograniczania aktywności gospodarczej w Polsce. Firmy tracąc pozycję konkurencyjną, co ma już miejsce, zaczną rozważać opcje redukcji bądź likwidacji działalności.
4. **Utrata dostępności odnawialnego surowca jakim jest drewno**, który trudno zastąpić innym ekologicznym, przyjaznym człowiekowi i środowisku materiałem. Drewno i wyroby z drewna ulegają biodegradacji, mogą być poddane recyklingowi, akumulują CO₂. Pytanie czy chcemy budować nadal z betonu, mieć meble z tworzyw sztucznych – czyli materiałów obciążających środowisko, których produkcja jest niekorzystna dla klimatu czy raczej promować budownictwo drewniane, wyroby z drewna itd. – czyli działać tak by nie powodować niekorzystnych zmian klimatu.

5. Wprowadzenie ochrony biernej **może doprowadzić w konsekwencji do negatywnych skutków klimatycznych** i wpłynąć niekorzystnie na utrzymanie trwałości i stabilności drzewostanów, a nawet na zmniejszenie bioróżnorodności.
6. Ograniczenie liczby zakładów usług leśnych w efekcie może spowodować **problemy z pozyskaniem i dostępnością drewna na innych obszarach**.
7. Wpływ społeczny na ok. 2,7% pracujących Polaków (zatrudnieni we wcześniej wymienionych gałęziach przemysłu wg GUS).
8. Prawdziwym wyzwaniem nie jest dalsze zwiększanie powierzchni 'terenów chronionych' i wzrost powierzchni objętej ochroną ścisłą, tylko doskonalenie i wdrażanie na jak najszerszą skalę do praktyki metod zagospodarowania lasów sprzyjających zachowaniu ich prawdziwie wielofunkcyjnego charakteru.
9. Skutkiem będzie także ograniczenie dostępności drewna i wyrobów dla klientów detalicznych, co przełoży się na wzrost cen. Trudno ocenić jaki on będzie, ale może się okazać że drewno będzie nieosiągalne dla przeciętnego mieszkańca Polski.
10. W przypadku braku dostępności drewna na rynku krajowym potrzebny będzie import – skutki środowiskowe czy ślad węglowy będą większe. Rezultatem będzie przeniesienie „wycinek” i potencjalnie procesów wylesiania w inny rejon Świata, gdzie społeczna kontrola jest mniejsza lub jej brak. Korzyści odnotują importerzy i producenci zagraniczni - podatki, zatrudnienie, rozwój i inwestycje będą rozwijać inne kraje.
11. Powstaje pytanie: kto będzie finansował gospodarkę leśną, także bierną ochronę? Lasy Państwowe są podmiotem samofinansującym się, a ok. 90% ich przychodów pochodzi wprost ze sprzedaży drewna. Budżet Państwa nie będzie w stanie ponieść tego dodatkowego obciążenia bez zwiększenia opodatkowania.

Wskazano także konieczne działania:

1. **Dokładna inwentaryzacja powierzchni lasów już wyłączonych z użytkowania, objętych różnymi formami ochrony.**
2. Program włączeń cennych przyrodniczo lub społecznie obszarów leśnych powinien być opracowany w sposób spójny i całościowy, wskazywać jakie powierzchnie i w jakiej perspektywie czasowej będą wyłączone. Powinno się to odbywać w okresie nie mniej niż 10 lat i najlepiej gdyby odbywało się w ramach tworzenia PUL dla każdego nadleśnictwa, gdzie możliwa jest pełna konsultacja społeczna i wniesienie zmian, które na mocy decyzji Ministra stają się obowiązującym prawem dla tego obszaru.
3. Ze względu na dużą wagę sprawy cały **program włączeń z użytkowania obszarów leśnych z wynikającymi z niego konsekwencjami gospodarczymi i społecznymi powinien zostać zaakceptowane przez całą Radę Ministrów.**
4. **Wyłączone z użytkowania powinny podlegać rzeczywiście wyjątkowe pod względem walorów przyrodniczych obszary.**
5. **Ochrona obszarów cennych – zwłaszcza „społecznie”, nie musi a nawet nie powinna oznaczać całkowitego wstrzymania pozyskania drewna.** Oczekiwania mieszkańców miast lub osiedli w stosunku do lasów ważnych społecznie ukierunkowane są przede wszystkim na utrzymanie pokrycia powierzchni drzewostanem. Oznacza to, że należałoby wyeliminować stosowanie rębni zupełnych i stosować inne formy użytkowania lasu w celu utrzymania jego trwałości i stabilności oraz zapewnienia bezpieczeństwa osobom w nim przebywającym.
6. **Powinny zostać wykonane wielokierunkowe analizy:** obiektywne badania przyrodnicze potwierdzające wyjątkowy charakter drzewostanów proponowanych do objęcia ochroną i umożliwiające właściwy wybór formy tej ochrony, oraz analizy skutków gospodarczych i społecznych wynikających z ograniczenia podaży drewna.

7. Każda zmiana użytkowania lasu na wskazanym obszarze musi być poprzedzona analizą efektów związania konkretnych ilości węgla w biomasie nadziemnej w połączeniu z ilością węgla związanego w pozyskanym drewnie – przy zachowaniu gospodarczego charakteru lasu w porównaniu do scenariusza wynikającego z przyjęcia wybranej formy ochrony tego obszaru. Należy tu pamiętać, iż produkty z drewna mają cykl życia minimum 10-letni i stanowią w tym czasie naturalny magazyn węgla.
8. Przy wprowadzeniu każdego ograniczenia pozyskania drewna należy ocenić, jakie ilości CO₂ wyemitują jego substytuty wykorzystane w miejsce produktów z drewna.
9. W przypadku wystąpienia negatywnych skutków gospodarczych i społecznych równoległe podjęcie działań mających na celu skompensowanie utraconych ilości drewna z sąsiednich nadleśnictw. Powinno się to odbyć przez wprowadzenie zmian PUL w celu skrócenia wieku rębności oraz zwiększenia intensywności pozyskania w lasach typowo gospodarczych. Należy też rozważyć rekompensaty z tytułu zwiększonych kosztów transportu.
10. W przypadku braku możliwości zapewnienia dostaw drewna w tych samych sortymentach z sąsiednich/innych nadleśnictw należałoby wprowadzić odszkodowania, które pozwoliłyby na zmianę profilu działalności firm (odszkodowania powinny być wypłacane przez dłuższy czas pozwalający na transformację).
11. W celu utrzymania trwałości i stabilności drzewostanów potrzebne są działania w kierunku adaptacji lasów do zmian klimatu, w tym innowacyjne praktyki hodowlane oraz środki przeciwdziałania i zapobiegania rozprzestrzenianiu się szkodników i chorób. Działalność człowieka ma zasadnicze znaczenie dla zwiększenia zdolności przystosowawczych lasów do zmiany klimatu i łagodzącej roli lasów (Brzeziecki, Socha, Zawiało-Niedźwiecki 2024).
12. Podejście ekosystemowe (ang. *ecosystem approach*) zdefiniowane w ramach Konwencji o Różnorodności Biologicznej – nie stoi w sprzeczności z szeroko pojętym interesem ochrony klimatu. W opinii sektora, najbardziej efektywną i bezpieczną strategią jest dążenie do jak najszerszego wykorzystania drewna jako surowca.
13. Należy wdrożyć proces zmian organizacyjnych w Lasach Państwowych. Potrzebna jest optymalizacja wydajności, zatrudnienia, promowanie rozwoju technologicznego i automatyzacji działania. Oszczędności powinny zostać wykorzystane na rzecz nowych obszarów chronionych. Pozwoliłoby to też na urynkowanie kosztów związanych z usługami leśnymi oraz obniżkę cen drewna, które są obecnie jednymi z najwyższych w Europie.
14. Zapewnienie finansowania z budżetu Państwa działań związanych z analizami, zmianami PUL, rekompensatami. Koszty te nie powinny być pokrywane z kasy Lasów Państwowych ponieważ w efekcie zostaną przerzucone na przemysł drzewny i ZUL.
Ochrona przyrody jest również kosztem, który powinno ponosić całe społeczeństwo, a nie tylko wybrane grupy gospodarcze i zawodowe.
15. Zapewnienie zasad oraz reguł, które zapewnią zaopatrzenie surowcowe na niezmiennym w ostatnich latach poziomie 40-42 mln m³, który wg badań i opracowań nie niesie żadnego ryzyka i zagrożeń dla trwałości i bioróżnorodności naszych lasów.
16. Kluczowym elementem działań ograniczających negatywne skutki dla przemysłu drzewnego – umownych 20% – jest ustalenie akceptowalnych zasad sprzedaży drewna – koncepcja tych rozwiązań musi być równoległe procedowana przy udziale co najmniej resortu odpowiedzialnego za gospodarkę.

Branża drzewna reprezentowana była przez:

- Jędrzeja Kasprzaka ze Stowarzyszenia Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce,
- Rafała Szefflera z Koalicji na Rzecz Polskiego Drewna,

- Tomasza Gołąbka ze Zrzeszenia Producentów Palet i Innych Wyrobów z Drewna,
- Andrzej Kundzewicza ze Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa,
- Roberta Motałę ze Stowarzyszenia Papierników Polskich,
- Piotra Poziomskiego z Polskiej Izby Gospodarczej Przemysłu Drzewnego,
- Bogdana Czemko jako przedstawiciela organizacji członkowskich wskazanych przez Polską Izbę Gospodarczą Przemysłu Drzewnego,
- Pana Macieja Zdzieborskiego z IKEA.

25.04.2024

Konferencja prasowa Ministerstwa Klimatu i Środowiska w sprawie ograniczenia wycinki drzew

W konferencji udział wzięli minister Paulina Hennig-Kloska i wiceminister Mikołaj Dorożała, którzy podsumowali najważniejsze rekomendacje, które zostały wypracowane podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach, która odbyła się w dniach 22-23.04.2024 r. Według przedstawicieli Rządu, wydarzenie to było pierwszym w historii, które umożliwiło tak szeroki dialog społeczny w sprawie polskich lasów. Przy stołach dyskusyjnych i roboczych spotkali się m.in. przedstawiciele strony społecznej, przyrodniczej, leśnicy, przedsiębiorcy, samorządowcy i naukowcy. Pierwsze rekomendacje zostały ogłoszone w trakcie spotkania z dziennikarzami:

- Ogólnopolska Narada o Lasach – przykładem konstruktywnego dialogu różnych grup interesariuszy oraz sposobem na wypracowanie wartościowych rekomendacji.
- Moratorium na ograniczenie wycinki lasów będzie kontynuowane. Lasy Państwowe do połowy czerwca przedstawią jego aktualizację. Łączny obszar nie będzie mógł być mniejszy niż obecnie, a w dokumencie będą musiały zostać uwzględnione uwagi strony społeczno-przyrodniczej. Aktualizacja powinna także zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów oraz uwzględnić prowadzenie prac przez lokalne przedsiębiorstwa leśne – ZUL.
- Powstanie „mapa drogowa” do tworzenia lasów społecznych dla 9 największych aglomeracji w Polsce – Warszawy, Łodzi, Poznania, Wrocławia, Katowic, Krakowa, Trójmiasta, Szczecina, Bydgoszczy/Torunia. Ograniczenie wycinek sprawi, że wiodącą funkcją tych lasów będzie funkcja społeczna. Prace będą prowadzone w zespołach złożonych z przedstawicieli właściwych nadleśnictw, regionalnej i generalnej dyrekcji Lasów Państwowych, regionalnej dyrekcji ochrony środowiska, strony społeczno-przyrodniczej, przemysłu drzewnego, lokalnych usług leśnych, Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej oraz Instytutu Badawczego Leśnictwa, a także samorządu. Systemowe rozwiązania regulujące zasady dialogu ograniczą ryzyko konfliktów na etapie realizacji gospodarki leśnej. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych do 25 czerwca 2024 przedstawi wypracowane zmiany kierunkowe na podstawie rekomendacji ONoL i prac zespołów lokalnych ze wskazaniem konkretnych obszarów lasów zakwalifikowanych jako społeczne na terenie danej dyrekcji regionalnej LP.
- W MKiŚ przygotowana zostanie także „mapa drogowa” dla obszarów cennych przyrodniczo.
- Do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych przekazane zostanie polecenie dotyczące przeprowadzenia analizy możliwości rezygnacji z rębni całkowitych w terminie do końca maja br.

Podczas konferencji prasowej podjęto także temat pisma do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie wycofania wniosków sądowych dotyczących organizacji przyrodniczych, które protestowały przeciw wycinkom w lasach w ciągu ostatnich lat.

Natomiast od maja br. rozpoczną się konsultacje wewnątrz resortu klimatu i środowiska w sprawie rozporządzenia dotyczącego zaprzestania spalania pełnowartościowego drewna w energetyce zawodowej. Jest to odpowiedź na postulaty dwóch grup – ekologów i przemysłu drzewnego.

[Nagranie z konferencji >>](#)

Spotkanie przedstawicieli przemysłu drzewnego w DGLP

Podczas spotkania Piotr Poziomski, w imieniu stowarzyszeń branżowych (PIGPD, EPAL, Stowarzyszenia Przemysłu Tartaczno, OZPPD, SPP, SPPDwP, OIGPM i OSPPO) przedstawił propozycje zmian w zasadach sprzedaży drewna.

Najważniejszym postulatem całej branży było ustanowienie podziału w proporcji 80/20 pomiędzy PLD i E-system oraz wprowadzenie w procedurze sprzedaży na PLD następujących wag oceny ofert: 60% za cenę i 40%, a pozostałe parametry tj. za udział przerabianego drewna oraz za głębokość przerobu. Zaproponowano, że ocena kryterium udziału przerabianego drewna powinna być najwyższa w przypadku firm, które przerabiają całe drewno nabywane w Lasach Państwowych w Polsce.

W przypadku oceny głębokości przerobu zaproponowano następujące kryteria:

- a) przedsiębiorca nie stosował żadnego procesu technologicznego w Polsce związanego z przerobem w odniesieniu do drewna nabywanego w Lasach Państwowych – oferta otrzymuje 0 punktów;
- b) w ramach stosowanego procesu technologicznego przedsiębiorca ograniczał się w Polsce do sortowania i/lub korowania i/lub konfekcjonowania dla co najmniej 95% drewna nabywanego w Lasach Państwowych – oferta otrzymuje 1 punkt;
- c) w ramach stosowanego procesu technologicznego w Polsce przedsiębiorca wykraczał poza zakres określony w pkt. b) dla co najmniej 95% drewna nabywanego w Lasach Państwowych oraz posiadał do tego niezbędne maszyny i urządzenia – oferta otrzymuje 10 punktów.

Należy nadmienić, że oba powyższe kryteria w zaproponowanym brzmieniu nie zyskały akceptacji SPP.

Zaproponowano też, że do aukcji portalowej PLD mógłby przystąpić nabywca, który przedstawił oświadczenie, że jest właścicielem technologii niezbędnej do przetwarzania drewna.

Sformułowany został też cały szereg wniosków, których celem była likwidacja lub ograniczenie dodatkowych pul i procedur w ramach sprzedawanego drewna tj. likwidacja puli technicznej, ograniczenie puli detalicznej, ograniczenie drewna energetycznego S2A P, likwidacja procedury negocjacyjnej.

Całość drewna niesprzedanego, pochodzącego z rezygnacji powinna trafiać na aukcje e-drewno. Również istotne okazało się, aby całość drewna zaplanowanego do pozyskania trafiała do sprzedaży. Chodziło o ograniczenie sterowania podażą w okresach gorszej koniunktury.

Powyższe propozycje miały zostać przeanalizowana przez DGLP pod kątem prawnych możliwości wdrożenia zaproponowanych rozwiązań.

Istotną kwestią było też określenie wysokości cen wywoławczych. Różne historyczne uwarunkowania ukształtowały ceny np. drewna średniowymiarowego S2A na bardzo wysokim poziomie, dużo wyższym nawet o 40% od cen transakcyjnych w Niemczech czy Czechach. W czasie, gdy firmy przetwarzające drewno ponoszą straty wynikające z wysokich kosztów produkcji i załamania koniunktury, należałoby również rozważyć taką ewentualność po stronie Lasów Państwowych. Poziom cen wywoławczych drewna nie musi gwarantować pokrycia wszystkich kosztów Lasów. Ewentualne straty mógłby być pokryte z Funduszu Leśnego.

01.05.2024

Koalicja na Rzecz Polskiego Drewna – porozumienie z OIGPM

SPPDwP oraz inne stowarzyszenia branżowe podpisały porozumienie z Ogólnopolską Izbą Gospodarczą Producentów Mebli w zakresie nawiązania współpracy dotyczącej organizacji prac związanych z Koalicją na Rzecz Polskiego Drewna. Strony deklarują swobodną wymianę poglądów i doświadczeń, działając jednocześnie w ramach uczciwych, odpowiedzialnych i dopuszczalnych praktyk. W ramach współpracy OIGPM zapewni prowadzenie sekretariatu „Koalicji”, w tym wysyłkę korespondencji wychodzącej oraz rozsyłanie korespondencji przychodzącej, inicjowanie, organizację oraz koordynację organizacji spotkań on-line, prowadzenie kalendarza spotkań, przygotowywanie agend i przesyłanie zaproszeń na spotkania, prowadzenie spotkań, przekazywanie podsumowań po każdym ze spotkań, przesyłanie pism, redakcję pism przy wsparciu merytorycznym uczestników „Koalicji”, koordynację działań oraz obsługę agencji PR.



07.05.2024

Pismo

Do: Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów

Od: Piotr Poziomski w imieniu: Polskiej Izby Gospodarczej Przemysłu Drzewnego, Polskiego Komitetu Narodowego EPAL, Stowarzyszenia Przemysłu Tartacznoego, Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Przemysłu Drzewnego, Stowarzyszenia Papierników Polskich, Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce, Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Producentów Mebli, Związku Polskie Okna i Drzwi, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Producentów Programu Ogrodowego, Stowarzyszenia Przedsiębiorców Leśnych im. Mieczysława Wierzbickiego oraz Polskiego Związku Pracodawców Leśnych

W piśmie, sygnatariusze zwrócili się do Premiera:

W dniach 22-23 kwietnia, w Warszawie odbyło liczne zgromadzenie, organizowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, pod nazwą Ogólnopolska Narada o Lasach. Jej deklarowanym zamiarem było zebranie w jednym miejscu przedstawicieli wszystkich środowisk zainteresowanych, bądź zaniepokojonych zmianami w gospodarce leśnej Polski, zapowiedzianymi w umowie koalicyjnej obecnie rządzących partii politycznych. Celem zaś miało być wypracowanie takich rozwiązań, które pozwoliłyby wprowadzić nowe formy poszerzonej ochrony przyrody, a które byłyby społecznie akceptowane i równocześnie nie doprowadziłyby do katastrofy gospodarczej, przyrodniczej i klimatycznej.

Przemysł drzewny uwierzył w te deklaracje, których twarzami byli Pani Minister Paulina Hennig-Kloska i wiceminister Mikołaj Dorożała. Liczne organizacje reprezentujące wszystkie jego gałęzie, od tartaków i zakładów usług leśnych po producentów mebli, płyt i papieru zgodziły się, że poszerzenie ochrony przyrody jest dziś koniecznością. Jednocześnie porozumiały się i wypracowały – na prośbę Ministerstwa – listy potencjalnych ryzyk i zagrożeń oraz zaproponowały działania zaradcze i osłonowe. Przedstawiliśmy je wielokrotnie na wspomnianej Naradzie. Nie byliśmy tu sami – wielu zaproszonych ekspertów również podnosiło te sprawy.

Zasygnalizujemy tu tylko najistotniejsze zagrożenia:

- potencjalnie ogromne, idące w dziesiątki miliardów zł rocznie straty przychodów przemysłu drzewnego wynikające ze wskazanej w umowie koalicyjnej skali wyłączeń lasów z pozyskania drewna, a co za tym idzie – zmniejszenie przychodów budżetu Państwa przy jednoczesnym drastycznym wzroście cen detalicznych wyrobów z drewna,
- utrata z ww. powodu kilkudziesięciu tysięcy miejsc pracy, co najbardziej dotknie najsłabiej uprzemysłowione regiony kraju i najmniejsze firmy, których reprezentacja była znikoma na Naradzie. Brakowało również przedstawicieli samorządów lokalnych,
- eliminacja z gospodarki znacznej części najbardziej ekologicznego surowca, jakim jest drewno, co spowoduje konieczność zastąpienia go innymi materiałami, których produkcja i użycie zostawiają kolosalny ślad węglowy i tym samym negatywnie wpływają na klimat,
- prawdopodobna nieskuteczność wprowadzania ścisłej ochrony większości obszarów leśnych wskazywanych jako cenne, niezapewniająca zachowania bioróżnorodności i koniecznej dziś szybkiej adaptacji lasów do zmian klimatycznych, a w wypadku tzw. „lasów cennych społecznie” – całkowicie nieuzasadniona,
- brak spójnego i kompleksowego programu wskazującego miejsca i czas powierzchni objętych ochroną. Program taki powinien opierać się na analizach przyrodniczych, w tym badaniach terenowych, zawierać wyniki analiz skutków gospodarczych i społecznych. Powinien też określać rozłożenie w czasie wyłączeń.

Chcemy podkreślić, iż za rzecz bardzo ważną uważamy wykorzystanie istniejącego już dorobku naukowego, w tym opracowanego w ramach Narodowego Programu Leśnego oraz wiedzy i doświadczenia Lasów Państwowych. Z tej ostatniej strony przedstawiona została rzeczowa koncepcja działań, którą należy poważnie potraktować. W czasie Narady podkreślaliśmy wielokrotnie, że dopóki nie zostaną zdiagnozowane skutki wyłączania kolejnych obszarów leśnych z całkowitego lub częściowego użytkowania, nie zostaną ustalone metody uzupełnienia spodziewanych braków drewna (w tym przez intensywniejsze pozyskanie na obszarach typowo gospodarczych) oraz nie powstanie system rekompensat strat przedsiębiorców, to nie można takich działań prowadzić. Doprowadzi to bowiem, nie mówiąc nawet o bardzo konkretnych stratach poniesionych przez gospodarkę kraju, do licznych protestów społecznych, podobnych do już podjętych, zwłaszcza na Podlasiu i Podkarpaciu, przeciwko już narzuconemu w styczniu br., bez jakichkolwiek konsultacji, moratorium ograniczającym pozyskanie drewna.

Jesteśmy więc głęboko rozczarowani i zbulwersowani wystąpieniem Pani Minister Pauliny Hennig-Kloski i wiceministra Mikołaja Dorożały, którzy już dwa dni po Naradzie, kompletnie ignorując jej dorobek, a za to powołując się na rzekome z niej ustalenia, ogłosili na konferencji prasowej, iż w ciągu kilku najbliższych tygodni zostaną wycofane z użytkowania kolejne znaczne obszary lasów, zlokalizowane głównie wokół 9 dużych miast.

Ogłosili też arbitralnie zamiar powołania kilkuset nowych rezerwatów, nie powołując się na żadne badania i analizy konieczne przed podjęciem takiej decyzji. Powiadomili również, że na ukończeniu jest ustawa o społecznej kontroli nad lasami oraz rozporządzenie wyłączające spalanie drewna w energetyce zawodowej. Dlaczego ani słowo o tych zaawansowanych i bardzo istotnych w świetle celów Narady działaniach nie padło z ich strony podczas tego spotkania?

Okazuje się, że jego uczestnicy pracowali nad koncepcjami i prawnymi uwarunkowaniami ich wdrożenia, gdy Ministerstwo Klimatu i Środowiska już dawno podjęło w tych sprawach decyzje. Odbieramy to jako przejaw jawnego zlekceważenia głosów szeregu ekspertów, leśników, przedstawicieli przemysłu drzewnego i zakładów usług leśnych. To oczywista polityka „faktów dokonanych”, idealnie naśladująca politykę niedawno zakończonych rządów poprzedniej ekipy. Nie tego oczekiwaliśmy, idąc w październiku na wybory.

Wnosimy o natychmiastowe zawieszenie tych decyzji do czasu wypracowania porozumienia ze wszystkimi interesariuszami, a zwłaszcza z ewidentnie pomijanym tu przemysłem drzewnym, co musi być poprzedzone konkretnymi analizami skali i skutków objęcia nowych terenów każdą możliwą formą ochrony, ustaleniem rozwiązań chroniących przedsiębiorców i opracowaniem rozłożonego w czasie harmonogramu projektowanych zmian. Jako gałąź gospodarki tworząca aż 6% PKB, a równocześnie jako reprezentanci 400 tys. zatrudnionych w niej pracowników, mamy prawo tego oczekiwać.

Oczekujemy też, że decyzje tak znaczące dla stanu przyrody, gospodarki kraju i społeczeństwa zostaną podjęte po ich gruntownym przygotowaniu i konsultacjach oraz – co istotne – przy udziale wszystkich resortów, których one dotyczą – a więc odpowiedzialnych nie tylko za środowisko, lecz też za stan gospodarki i finanse państwa.

W związku z przedstawionym problemem, który dotyczy mienia Skarbu Państwa, proponujemy, aby prace nad jego rozwiązaniem zostały przekazane Komitetowi Ekonomicznemu Rady Ministrów. Ze względu na złożoność tematu, który wymaga koordynacji działań różnych ministerstw i organów państwowych, uważamy, że to właśnie ten Komitet jest właściwym organem do kontynuacji prac. W skład Komitetu Ekonomicznego wchodzi Minister Finansów jako przewodniczący, Minister Rozwoju i Technologii jako wiceprzewodniczący oraz Minister Klimatu i Środowiska jako jeden z członków. W ramach prac komitetu są więc zaangażowane wszystkie resorty, które są pośrednio lub bezpośrednio związane z omawianą sprawą. Taka szeroka współpraca międzyresortowa zapewni kompleksowe podejście do problemu i pozwoli na wypracowanie skutecznych rozwiązań.

Biorąc pod uwagę te aspekty, prosimy o przyjęcie tej propozycji i dalsze działania w tym zakresie. Dotychczasowy przebieg zdarzeń i wnioski ze wspomnianej na wstępie Narady wskazują bowiem, iż bez takiego nadzoru prowadzą one do olbrzymich strat gospodarczych, licznych protestów społecznych i wątpliwych efektów ekologicznych.

Będziemy zobowiązani za przychylenie się do argumentacji zawartej w naszym wniosku, który jest jedynie przejawem troski o stan gospodarki kraju, a której dobre funkcjonowanie zapewnia tak potrzebne wpływy środków finansowych do Budżetu Państwa w postaci podatków i jednocześnie zapewnia miejsca pracy, oraz tym samym dobro jego obywateli.

Pismo otrzymali do wiadomości:

Andrzej Domański, Przewodniczący Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów; Szymon Hołownia, Marszałek Sejmu; Paulina Hennig-Kloska, Minister Klimatu i Środowiska; Krzysztof Hetman, Minister Rozwoju i Technologii; Urszula Paślawska, Przewodnicząca Sejmowej komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa; Stanisław Gawłowski, Przewodniczący Senackiej Komisji Klimatu i Środowiska; Witold Koss, Dyrektor Generalny Lasów Państwowych; Adam Abramowicz, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców; przedstawiciele samorządu terytorialnego; parlamentarzyści; media

09.05.2024

Pismo

Do: Janusz Turski, SPP, Jędrzej Kasprzak, SPPDwP, Longin Graczkowski, SPT, Piotr Poziomski, PIGPD, Roman Malicki, PKN EPAL, Michał Strzelecki, OIGPM, Mirosław Florkiewicz, OZPPD, Janusz Komurkiewicz, ZPOiD

Od: Aleksander Jakubowski, Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa, Ministerstwo Klimatu i Środowiska

W odpowiedzi na stanowisko z dnia 21 marca 2024 roku (sygn. WS/04/03/2024) w sprawie dramatycznej sytuacji polskiego sektora drzewnego Ministerstwo Klimatu i Środowiska poinformowało, że stale i aktywnie monitoruje sytuację przedsiębiorstw w sektorze leśno-drzewnym oraz rozumie potrzeby sektora drzewnego i podejmuje działania mające na celu zapewnienie jak najlepszej sytuacji w tym dziale

gospodarki. Właśnie dlatego został ogłoszony przez Ministra Klimatu i Środowiska we współpracy z PGL Lasy Państwowe i Ministerstwem Rozwoju i Technologii pakiet dla przemysłu, którego celem jest stworzenie warunków dla stabilnego rozwoju firm w tym sektorze, w obecnej sytuacji rynkowej.

Pakiet dla przemysłu drzewnego obejmuje:

- zwiększenie procenta puli drewna przeznaczonej dla stałych, sprawdzonych klientów,
- większe premiowanie przy sprzedaży intensywności przerobu drewna – im bardziej korzystne dla gospodarki, zaawansowane (głębsze) wykorzystanie drewna, tym większa premia,
- oferowanie produktu drzewnego dostosowanego do potrzeb polskich nabywców, a nie zagranicznych np. z dalekiego wschodu,
- proklimatyczną lokalność – premia dla kupców przerabiających drewno bliżej miejsca pozyskania, aby uniknąć zbędnie generującego CO₂ nieracjonalnego transportu drewna,
- eliminację nieuczciwych kupujących przez efektywną kontrolę rzeczywistego sposobu i miejsca przerobu drewna. Przedsiębiorcy unikający kontroli nie otrzymają punktów,
- eliminację zjawiska sztucznego popytu na drewno,
- większą stabilność i pewniejszą przyszłość, łatwiejsze planowanie – wprowadzenie opcji półrocznej umowy na zakup drewna,
- transparentność sprzedaży drewna – pełna jawność nabywców i wartości umów, w tym deklaracji przerobu,
- uwolnienie dla przemysłu drewna pełnowartościowego, grubego, które dziś jest używane w energetyce. Zdefiniowanie kategorii drewna energetycznego

Dyrektor poinformował, że z inicjatywy Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych podjęła działania mające na celu zmianę zasad sprzedaży drewna, która odpowiadałaby na postulaty sektora drzewnego w Polsce. Rozpoczęto cykl spotkań technicznych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych z przedstawicielami przemysłu drzewnego, również z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii, podczas których zostaną wspólnie wypracowane zmodyfikowane zasady sprzedaży drewna na 2025 r. Ostatnie spotkanie odbyło się 25.04.2024 r. Swoje propozycje przedstawiali na nim także przedstawiciele branży drzewnej.

Minister Klimatu i Środowiska kieruje się zasadą pełnej transparentności, dlatego spotkania te są transmitowane i każdy może zapoznać się z ich przebiegiem. Zgodnie z zapowiedzią Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, wypracowany pod auspicjami Ministra Klimatu i Środowiska wspólnie konsensu w sprawie zasad sprzedaży drewna ma być gotowy w czerwcu br. Należy również podkreślić, że przedstawiciele przedsiębiorców aktywnie uczestniczą w Ogólnopolskiej Naradzie o Lasach.

09.05.2024

Spotkanie z Małgorzatą Kidawą-Błońską, Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W dniu 09.05.2024 r przedstawiciele SPPDwP (Bartosz Bezubik, Mariusz Kosień, Hubert Durczak i Jędrzej Kasprzak) spotkali się z panią Marszałek Senatu RP Małgorzata Kidawą-Błońską. W spotkaniu wzięli także udział senator Stanisław Gawłowski oraz Robert Tyszkiewicz, doradca Marszałek Senatu.

Przedstawiciele branży wyrazili swój niepokój sposobem, w jaki MKiŚ prowadzi proces wyłączeń z użytkowania najcenniejszych przyrodniczo i społecznie obszarów leśnych. Zdaniem branży możliwe jest pogodzenia interesów ochrony przyrody z jednoczesnym ograniczeniem negatywnych skutków gospodarczych i społecznych, pod warunkiem dobrego zaplanowania całego procesu i rozłożenia go w czasie. Kolejną poruszoną kwestią była potrzeba wsparcia politycznego promowania przerobu drewna w kraju w taki sposób, aby możliwie dużo wartości dodanej z tego tytułu tworzyło dochód narodowy.

Goście Pani Marszałek poprosili także o podejmowanie rozważnych działań przy zapowiadanej przez organizacje ekologiczne i MKiŚ zmianie Ustawy o lasach. Rozmowy dotyczyły także recyklingu drewna i ograniczenia spalania drewna pełnowartościowego przez energetykę zawodową.



Fot. MKiŚ

10.05.2024

Pismo nr St.P/12/2024

Do: Małgorzata Kidawa-Błońska, Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Pismo nr St.P/13/2024

Do: Robert Tyszkiewicz, Doradca Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Pismo nr St.P/14/2024

Do: Stanisław Gawłowski, Przewodniczący Komisji Klimatu i Środowiska Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W pismach podziękowano za spotkanie z Panią Marszałek Kidawą-Błońską i możliwość przedstawienia najbardziej istotnych dla przemysłu kwestii. Wyrażono duży niepokój wywołany tym, w jaki sposób Ministerstwo Klimatu i Środowiska prowadzi proces wyłączeń z użytkowania najcenniejszych przyrodniczo i społecznie obszarów leśnych. Zdaniem przedstawicieli branży możliwe jest pogodzenia interesów ochrony przyrody z jednoczesnym ograniczeniem negatywnych skutków gospodarczych i społecznych, pod warunkiem dobrego zaplanowania całego procesu i rozłożenia go w czasie.

Przypomniano, że kolejną ważną sprawą, którą poruszono podczas spotkania było wsparcie polityczne promowania przerobu drewna w kraju, tak by możliwie dużo wartości dodanej z tego tytułu tworzyło dochód narodowy oraz poproszono o podejmowanie rozważnych działań przy zapowiadanej przez organizacje ekologiczne i Ministerstwo Klimatu i Środowiska zmianie Ustawy o lasach.

10.05.2024

Pismo

Do: PIGPD, PKN EPAL, SPT, OZPPD, SPP, SPPDwP, OIGPM, ZPOiD, OSPPO, SPL im. Mieczysława Wierzbickiego, PZPL

Od: Waldemar Sługocki, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju i Technologii

W piśmie stowarzyszenia branżowe zostały poinformowane, że 08.05.2024 odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, które poświęcone było działaniom na rzecz przywrócenia certyfikacji FSC.

Podczas posiedzenia Przewodnicząca Komisji Pani Urszula Paślawska zwróciła się do MRiT o przedstawienie analizy kosztów/skutków odejścia przez DG Lasy Państwowe od certyfikacji FSC.

W związku z tym MRiT zwróciło się z prośbą o przesłanie do końca maja br. informacji o dotychczas poniesionych, przez podmioty zrzeszone w wymienionych organizacjach branżowych, kosztach wycofania się DG LP z certyfikacji FSC oraz informacji o możliwych kosztach dla przemysłu opartego na drewnie związanych z rezygnacją z certyfikacji FSC.

12.05.2024

Zgłoszenie dołączenia do „Zespołów Lasów Społecznych”

Członkowie Stowarzyszenia zostali mailowo poinformowani o tym, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska otworzyło, zgodnie z poleceniem Minister Klimatu i Środowiska z 26.04.2024 w sprawie wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej, możliwość zgłaszania się organizacji społecznych w celu dołączenia do "Zespołów lasów społecznych". Zgłoszenia można było przestać do 17 maja 2024 r.

Polecenie, o którym mowa, nakazywało DGLP:

1. Wzmocnić ochronę lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast: Warszawa, Kraków, Gdańsk-Sopot-Gdynia, Wrocław, Łódź, Poznań, Katowice, Bydgoszcz-Toruń, Szczecin;
2. Opracować szczegółowe propozycje obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej, o których mowa w pkt 1, w terminie 2 miesięcy od dnia wydania niniejszego polecenia, w ramach lokalnych zespołów ds. lasów społecznych w składzie:
 - a) przedstawiciel Ministra Klimatu i Środowiska,
 - b) przedstawiciel Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych,
 - c) przedstawiciel właściwej terytorialnie regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych,
 - d) po 1 przedstawicielu każdego właściwego terytorialnie nadleśnictwa,
 - e) 6 przedstawicieli organizacji społecznych wybranych przez Ministra Klimatu i Środowiska spośród otrzymanych, uzasadnionych zgłoszeń organizacji społecznych,
 - f) po 1 przedstawicielu każdej gminy, powiatu i województwa, właściwych dla danej planowanej lokalizacji lasu o wiodącej funkcji społecznej,
 - g) przedstawiciel właściwej terytorialnie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
 - h) przedstawiciel reprezentujący lokalne zakłady usług leśnych,
 - i) przedstawiciel reprezentujący lokalnych nabywców przemysłowych drewna,

- j) przedstawiciel Instytutu Badawczego Leśnictwa,
- k) przedstawiciel Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej;

3. Zapewnić obsługę zespołów, o których mowa w pkt 2;
4. Nie intensyfikować pozyskania drewna na terenie lasów, o których mowa w pkt 1, do czasu przyjęcia nowych zasad zarządzania tymi obszarami.

14.05.2024

Stanowisko Konsorcjum Woodstock w sprawie zwalczania przez UE nielegalnego importu produktów rosyjskich z drewna

14.05.2024 r. UE oficjalnie opublikowała Rozporządzenie 2024/1287 nakładające dodatkowe cła na sklejkę brzożową przywożoną do UE z Kazachstanu i Turcji. Wydarzyło się to po tym, jak Komisja Europejska przeprowadziła dochodzenie w sprawie obejścia ceł antydumpingowych na przywóz tej sklejki z Rosji przez Kazachstan i Turcję. Ustalenia Rozporządzenia zostały zatwierdzone przez państwa członkowskie UE.



Konsorcjum Woodstock z zadowoleniem przyjęło to Rozporządzenie, gdyż poza tym, że rozszerza ono cła antydumpingowe na sklejkę brzożową importowaną z Kazachstanu i Turcji ze skutkiem natychmiastowym, to dodatkowo robi to z mocą wsteczną. Jest to następstwem pilnego dochodzenia UE potwierdzającego znaczące łamanie regulacji UE dotyczących tych produktów przez oba wymienione kraje.

Jeszcze przed inwazją na Ukrainę, UE zwiększyła cła importowe na rosyjską sklejkę brzożową o 15,8% w celu zwalczania praktyk dumpingowych. Następnie pojawiły się dowody na to, że niektórzy sprzedawcy unikali ceł, przekierowując produkty przez kraje trzecie. Współpracując z unijnymi liderami i stowarzyszeniami branżowymi, Woodstock przedstawił przekonujące dowody na obchodzenie ceł, co skłoniło do wszczęcia dochodzenia w sierpniu 2023 roku. Rezultatem jest ww. Rozporządzenie przeciwko dwóm pierwszym krajom objętym dochodzeniem. Żaden z tych krajów nie był wcześniej znany jako znaczący eksporter tego typu sklejki.

Ustalenia Komisji doprowadziły do rozszerzenia ceł antydumpingowych na WSZYSTKIE towary importowane z Kazachstanu i Turcji. Szybkie nałożenie tych środków było silnym sygnałem, że UE jest zjednoczona nie tylko w utrzymaniu uczciwego handlu, ale także w zapobieganiu nielegalnemu obchodzeniu przepisów dotyczących drewna objętego sankcjami.

Wydarzenie to stanowi kluczowy krok w walce z wieloma niezgodnymi z prawem praktykami. Po pierwsze oznaczają, że cła będą pobierane przez krajowe organy celne z mocą wsteczną, przy czym szacuje się, że importerzy natychmiastowo będą musieli zapłacić 10 mln euro. Co więcej, ustalenia te uruchomią wspólne inicjatywy w zakresie egzekwowania prawa z udziałem władz krajowych i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) w celu zwrócenia uwagi na potencjalne oszustwa celne, nieprzestrzeganie unijnego rozporządzenia w sprawie drewna (EUTR) i masowe uchylanie się od sankcji. Zaangażowane podmioty, w tym importerzy, handlowcy i użytkownicy końcowi w UE, mogą być narażeni na kary z powodu tych dodatkowych dochodzeń i kontroli. Do osób zaangażowanych w takie działania będą miały zastosowanie poważne konsekwencje i zobowiązania, egzekwowalne na mocy różnych ram prawnych, w tym karnych w wielu krajach UE.

17.05.2024

Posiedzenie Zespołu ds. rozwoju biogospodarki

W dniu 17.05.2024 w Ministerstwie Rozwoju i Technologii odbyło się posiedzenie Zespołu do spraw rozwoju biogospodarki, powołanego Zarządzeniem Nr 18 Ministra Rozwoju z dnia 18 września 2020 r. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele administracji oraz przemysłu. Spotkanie otworzył Waldemar Sługocki, Sekretarz Stanu w MRiT, który przywitał gości i zaprezentował agendę posiedzenia.

Przemysł drzewny reprezentowali:

- Jędrzej Kasprzak, Prezydent SPPDwP,
- Hubert Durczak, SPPDwP,
- Piotr Poziomski, Prezydent PIGPD,
- Piotr Wójcik, OIGPM,
- Mirosław Florkiewicz, Prezes OZPPD,

Zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Propozycje branży w zakresie zmiany zasad sprzedaży drewna na 2025 r.
2. Informacja na temat podjętych działań mających na celu poprawę dostępu do surowca drzewnego – spalanie drewna pełnowartościowego w energetyce.
3. Informacja na temat stanu prac nad przywróceniem certyfikacji FSC.
4. Sankcje na drewno i wyroby drewnopochodne z Rosji i Białorusi.
5. Wdrażanie rozporządzenia EU dot. wylesiania (EUDR – stanowisko branży).
6. Polska Prezydencja w Unii Europejskiej w drugiej połowie 2025 r. – propozycje przemysłu dotyczące prac w obszarze polityki przemysłowej.

Wnioski i zobowiązania:

- a) organizacja przez MRiT spotkania międzyresortowego w kwestii wdrażania EUDR, celem wypracowania propozycji wspólnych działań,
- b) koniec czerwca 2024 – ustalenie ostatecznej wersji Zasad sprzedaży drewna na rok 2025,
- c) początek września 2024 – wejście w życie rozporządzenia ws. zakazu spalania pełnowartościowego drewna w energetyce zawodowej,
- d) pierwsza połowa września 2024 – kolejne posiedzenie Zespołu celem omówienia realizacji zobowiązań ustalonych podczas posiedzenia Zespołu w dn. 17.05.

20.05.2024

Prezydencja Polski w Radzie UE – Polityka Przemysłowa

Podczas spotkania z Ministrem Sługockim w MRiT (17.05.2024), w którym uczestniczył m. in. Jędrzej Kasprzak, Prezydent SPPDwP, przekazana została organizacjom branżowym ponownie prośba Krzysztofa Zaręby, Zastępcy Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, związana z objęciem przez Polskę prezydencji w UE w 2025 roku. Prezydencja ma oprzeć się na wypracowaniu nowej polityki przemysłowej UE i do 24.05.2024 organizacje mogły zgłaszać propozycje tematów, które mogłyby być przedmiotem późniejszej debaty.

Dyrektor w swojej prośbie przypomniał, że prezydencja w Radzie UE sprawowana jest w systemie rotacyjnym kolejno przez wszystkie państwa członkowskie przez 6 miesięcy każde. Przedstawiciele państwa sprawującego prezydencję w Radzie UE, zarówno na szczeblu ministerialnym jak i eksperckim, są odpowiedzialni za ustalanie porządku obrad posiedzeń oraz prowadzenie negocjacji w gronie państw członkowskich. Polska, po raz drugi, będzie sprawować prezydencję w Radzie UE przez 6 miesięcy od początku stycznia 2025 r.

W uzupełnieniu zasady ustanowionej przez traktat lizboński z 2009 r., gdzie zobowiązano państwa członkowskie do współpracy trzech kolejno po sobie sprawujących prezydencję państw poprzez przygotowanie wspólnie z Komisją Europejską 18-miesięcznego programu prac, każde z państw obejmujących Prezydencję w Radzie UE ma prerogatywę do uszczegółowienia swojej działalności poprzez opracowanie 6-miesięcznego programu.

W ramach tej prerogatywy jednym z priorytetów polskiej prezydencji będzie temat europejskiej polityki przemysłowej, osadzony wokół pojęcia bezpieczeństwa, reguł polityki pomocy państwa czy też wyzwań związanych z koncentracją geograficzną przemysłu, jego potencjału technologicznego, jak i innowacyjnego.

Utrzymanie atrakcyjnych warunków prowadzenia biznesu dla branż dotychczas stanowiących siłę napędową europejskiej gospodarki, a także tych zapewniających względną niezależność Europy od dostawców z krajów trzecich, jest dziś europejską racją stanu. Przewidywany przez Komisję Europejską poziom prywatnych koniecznych nakładów niezbędnych do przeprowadzenia faktycznej transformacji uniezależniającej Europę od energii pochodzącej z paliw kopalnych, jest na tyle wysoki, że dziś praktycznie nieosiągalny. Kontynuacja aktywności na szczeblu unijnym w zakresie kolejnych planów co do podnoszenia ambicji, dziś już nazywanych z góry celami, musi zacząć opierać się na dogłębnej analizie potencjalnych poważnych zagrożeń dla Wspólnoty wynikających ze skutków i działań z krajów trzecich.

W związku z prowadzonymi przygotowaniem do polskiej Prezydencji oraz w przedstawionej skróconej diagnozy, przedstawiciel MRiT zwrócił się do organizacji branżowych polskiego przemysłu drzewnego, stanowiących dotychczas „siłę napędową” europejskiej gospodarki, o dokonanie analizy na podstawie której zaproponują zagregowane rozwiązania korzystne dla branży. Dyrektor podkreślił, że niezbędne jest, aby przedstawione propozycje zmian były atrakcyjne również dla przedsiębiorstw, których lokalizacja znajduje się poza Polską, ale na terenie Unii Europejskiej. W ten sposób ich wdrożenie będzie mogło być realne. Stanowisko powinno zawierać kluczowe dla sprawy informacje przedstawione w sposób spójny i przystępny, propozycję rozwiązania wskazanego wyzwania oraz efekt *spill-over*, jaki przyniesie jego wdrożenie dla unijnej gospodarki, w tym na jej konkurencyjność rozumianą poprzez pryzmat oferty kierowanej z krajów trzecich, a nie konkurencyjność w ramach jednolitego rynku.

21-22.05.2024

Spotkanie informacyjno-konsultacyjne DGLP z przedstawicielami przemysłu drzewnego

W Leśnym Ośrodku Edukacyjnym w Jedlni Letnisko odbyło się w dniach 21-22.05.2024, na zaproszenie Marcina Polaka, Zastępcę Dyrektora Generalnego ds. Ekonomicznych, spotkanie informacyjno-konsultacyjne z przedstawicielami przemysłu drzewnego. Stowarzyszenie reprezentował Bartosz Bezubik.

Spotkanie poświęcone było omówieniu kwestii dotyczących zmian zasad sprzedaży surowca drzewnego i było, zdaniem LP, kolejną okazją do wymiany poglądów oraz wypracowania satysfakcjonujących rozwiązań.

Przedstawiciele LP zaprezentowali wyniki **ankiety dotyczącej zasad sprzedaży drewna w Lasach Państwowych**, przeprowadzonej w dniach 08-15.05.2024 poprzez Portal Leśno-Drzewny (moduł klienta) oraz zaprezentowały swoje stanowisko w poszczególnych zakresach. W badaniu wzięto udział 1007 respondentów, którzy reprezentowali przedsiębiorstwa o łącznym przerobie surowca 14,639 mln m³ i wartości 5,253 mld zł.

Wyniki ankiety	Stanowisko LP
Zasady sprzedaży powinny być ustalane na 3 lub 2 lata	2 - 3 lata
Procedury sprzedaży (sprzedaż ofertowa, aukcje systemowe) powinny odbywać się 2 razy w roku	2 razy w roku wraz z konsolidacją umów
Średnioroczna historia zakupów powinna być liczona z ostatnich 2 lat lub 3 lat	historia z 2 lat
Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość złożenia oferty zakupów na 100% możliwości zakupów (wniosek mniejszych przedsiębiorców) lub 70% (wniosek dużych przedsiębiorców)	80-90 %
Wartość współczynnika [%] ceny wskaźnikowej w sprzedaży ofertowej w Portalu Leśno-Drzewnym powinna zostać obniżona	90%
Waga oceny kryterium ceny powinna wynosić 80% lub 60%	utrzymać 80%
Opis sposobu ustalania cen minimalnych (otwarcia) powinien zostać uszczegółowiony	będzie uszczegółowiony
Waga kryteriów pozacenowych powinna zostać określona na maksymalnym możliwym poziomie	pozostaje na dotychczasowym poziomie 20%
Oczekiwany przez przemysł kryteriami oceny ofert są: a) głębokość przerabianego drewna, b) udział przerabianego drewna, c) geografia zakupu (proklimatyczna lokalność), d) zwyczaj kupiecki, e) długość współpracy	a) kryterium zasadne po uzgodnieniu sposobu weryfikacji, b) kryterium zasadne po uzgodnieniu sposobu weryfikacji, c) kryterium zasadne, d) kryterium nie jest projektowane do wprowadzenia ze względu na brak stabilności podaży drewna, e) oceniane w ramach historii zakupów
Kryteriami mało istotnymi dla przemysłu drzewnego są: a) wielkość zatrudnienia, b) wartość płaconego podatku	a) niezasadne do wprowadzenia, b) niezasadne do wprowadzenia
Widoczność obciążenia (a) i potencjalnego wyniku w sprzedaży ofertowej (b) powinny być widoczne do zakończenia procesu składania ofert	(a) pozostaje w zasadach (b) możliwe do realizacji jednak nierekomendowane; propozycja, aby widoczne było do 24 godzin przed końcem składania ofert lub w ogóle niewidoczne

Kwestia upublicznienia wyników z podaniem pełnego zakresu danych sprzedaży jest akceptowana przez 43% kupujących

pozostaje jako tajemnica przedsiębiorstw; planowane jest rozszerzenie prezentacji wyników w swoich ofertach bez widoczności przedsiębiorców - analogicznie do wyników aukcji e-drewno

Oczekiwany jest powrót do zmniejszenia (z 10% do 5%) wysokości kar za nienależyte wykonanie umów

10% oraz należyte wykonanie umowy na poziomie od 90%

Oczekiwany podział oferty sprzedaży na sprzedaż ofertową i aukcje systemowe wynosi 80/20

70/30

22.05.2024

Webinar dotyczący ryzyka konsekwencji łamania dyrektyw unijnych na przykładzie nielegalnego importu sklejki z Rosji i Białorusi

22 maja 2024 r. odbył się w siedzibie Pracodawców RP webinar zatytułowany: „Ryzyko konsekwencji łamania dyrektyw unijnych na przykładzie nielegalnego importu sklejki z Rosji i Białorusi – jak chronić Twoją firmę?”

Inicjatorem spotkania była Grupa Paged, natomiast organizatorami – Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce oraz Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Podczas webinaru, w którym uczestniczyło 140 osób, omówiono skalę wpływu nielegalnego importu sklejki z Rosji i Białorusi, jego wpływ na gospodarkę i branżę płyt drewnopochodnych w Polsce i w Europie oraz ryzyko karne i finansowe dla zarządów i firm, które kupują taką sklejkę.



Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce

Prelegenci

 <p>Aleksandra Balkiewicz-Żerek Ekspert, PKO BP</p>	 <p>Jarosław Michniuk Członek Zarządu, EPF</p>	 <p>Bartosz Bezubik Wiceprezydent, SPPDwP</p>	 <p>Tomasz Darowski Partner, DZP</p>	 <p>Michalina Woźny Senior Tax Consultant, DZP</p>
---	--	---	---	--

pracodawcyrp.pl

f in y

Agenda webinaru:

- *Wprowadzenie* – Magda Kicińska, Kierownik. ds. Komunikacji w Grupie Paged,
- *Sytuacja w polskiej branży drzewnej i jej wpływ na gospodarkę kraju* – Aleksandra Balkiewicz-Żerek, Ekspert, PKO BP,
- *Nielegalny import sklejki rosyjskiej i białoruskiej do Unii Europejskiej* – Jarosław Michniuk, Członek Zarządu European Panel Federation,
- *Wpływ nielegalnego importu sklejki rosyjskiej i białoruskiej na sytuację polskich firm* – Bartosz Bezubik, Wiceprezydent Stowarzyszenia Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce,
- *Omówienie konsekwencji prawnych łamania regulacji unijnych dla zarządów i firm, które kupują rosyjskie i białoruskie towary* – Tomasz Darowski, Partner oraz Michalina Woźny, Kancelaria Domański, Zakrzewski, Palinka

Prezentacja oraz nagranie z webinaru są dostępne w Intranecie oraz na [stronie www](#).

23.05.2024

Analiza skutków gospodarczych potencjalnego „wyłączenia z wycinki” 20% obszaru polskich lasów, ze wskazaniem możliwości wyrównania związanych z tym braków drewna oraz przeciwdziałania innym negatywnym skutkom

Na zlecenie PIGPD została przygotowana przez Pana Bogdana Czemko analiza skutków gospodarczych potencjalnego „wyłączenia z wycinki” 20% obszaru polskich lasów, ze wskazaniem możliwości wyrównania związanych z tym braków drewna oraz przeciwdziałania innym negatywnym skutkom.

Szczegółowo zostały omówione następujące tematy:

1. Przewidywania dotyczące skali zmniejszenia pozyskania drewna w lasach w zarządzie PGL Lasy Państwowe.
2. Obszar gospodarczy zagrożony deficytem drewna.
3. Prawdopodobny stan gospodarki po wprowadzeniu ograniczeń dostępu do drewna.
4. Skutki dla klimatu.
5. Możliwości zachowania obecnego wolumenu dostępnego surowca drzewnego przy równoczesnym zapewnieniu ochrony obszarów leśnych uznanych za cenne przyrodniczo i społecznie.
6. Możliwości złagodzenia potencjalnych skutków deficytu drewna okrąglego, zwłaszcza o lokalnym charakterze.

PODSUMOWANIE

1. „Wyłączenie z wycinki 20% polskich lasów”, zrealizowane nawet tylko częściowo, ale bez zabezpieczenia obecnego wolumenu drewna dostępnego przemysłowi drzewnemu, meblarskiemu i papierniczemu wywoła niezwykle poważne straty gospodarcze. To może być nawet 28 mld zł rocznie utraconych przychodów tych branż, likwidacja tysięcy firm, utrata dziesiątków tysięcy miejsc pracy. Do tego dopuścić nie można.
2. Utrzymanie obecnego poziomu pozyskania drewna i równoczesne objęcie celowymi formami ochrony wszystkich lasów cennych przyrodniczo i społecznie, jest możliwe. Wymaga to jednak nie tylko ograniczenia eksportu drewna w nieprzetworzonej postaci lub jego bezpośredniego spalania, lecz przede wszystkim intensywniejszej eksploatacji lasów typowo gospodarczych oraz szerokiego zastosowania tzw. ochrony czynnej (nie rezerwatowej) cennych obszarów, umożliwiającej ograniczoną eksplorację tych lasów.

3. Ograniczenie wykorzystania drewna na cele gospodarcze jest działaniem antyekologicznym i szkodliwym dla klimatu. Każdy produkt z drewna wiąże bowiem węgiel na dziesięciolecia, w tym czasie kolejne pokolenia lasu wiążą nadal CO₂. Brak drewna w gospodarce wymaga użycia jego substytutów pozostawiających potężny ślad węglowy.
4. Wszelkie działania w celu objęcia dowolną formą ochrony kolejnych obszarów leśnych wymagają czasu i rozważań. Wcześniej należy udokumentować ich wartość przyrodniczą lub społeczną, wybrać właściwą formę ochrony, ocenić skutki w postaci ubytku drewna na rynku i potencjalnych strat gospodarczych, ustalić metody przeciwdziałania im i rozłożyć ten proces na wiele lat.
5. Tam, gdzie lokalnie nie uda się utrzymać obecnego wolumenu pozyskania drewna, niezbędne jest podjęcie działań ograniczających straty przedsiębiorców i utratę miejsc pracy w przemyśle drzewnym. Musi powstać w tym celu specjalny, odpowiednio duży fundusz na cele transformacji przedsiębiorstw. System sprzedaży drewna stosowany przez Lasy Państwowe, mające tu pozycję monopolisty, musi być zreformowany w kierunku pełnej transparentności a sposób i poziom cen drewna musi być kontrolowany przez państwo, aby utracone przychody LP nie zostały zrekompensowane kosztem odbiorców drewna. Wymaga to stosownych zmian legislacyjnych.

29.05.2024

Klasyfikacja Odpadów Drzewnych – stanowisko SPPDwP

Nawiązując do dyskusji, która miała miejsce w MRiT odnośnie możliwości wykorzystania płyt z płyt MDF jako surowca, Ministerstwo zwróciło się z prośbą do Jędrzeja Kasprzaka, Prezydenta SPPDwP, o informację w zakresie zakwalifikowania płyt MDF pod wyłączenie określone w par. 4 ust. 1 pkt. 1 lit. D Rozporządzenia MKiŚ ws. wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji.

Jędrzej Kasprzak odpowiadając stwierdził, że sprawa jest złożona. Po pierwsze powinna powstać krajowa KLASYFIKACJA ODPADÓW DRZEWNYCH. Należałoby wypracować rozwiązanie legislacyjne określające w sposób jasny i przejrzysty zakres możliwych zastosowań dla danego typu odpadów. Byłoby to rozwiązanie korzystne dla wszystkich użytkowników rynku drewna, gdyż w sposób jasny i kompleksowy określiłoby zakres zastosowania drewna (produkcja/odzysk materiałowy, wykorzystanie jako paliwa, unieszkodliwianie).

Należałoby też poprawić tłumaczenie i wprowadzić prawidłową (stosowaną w pozostałych krajach UE) interpretację Dyrektywy PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2010/75/UE Z DNIA 24 LISTOPADA 2010 W SPRAWIE EMISJI PRZEMYSŁOWYCH (Dz. Urz. UE L 334/17). Należy zwrócić uwagę na nieścisłości tłumaczenia Dyrektywy UE, które wystąpiły podczas implementacji do Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych. W Dyrektywie jest mowa o odpadach drewnianych lub odpadach drzewnych („*wood waste*”), a w Rozporządzeniu – o odpadach drewna.

Nawet pomimo różnic w tłumaczeniu pozostałości drzewne powstające podczas produkcji płyt drewnopochodnych nie są zanieczyszczone impregnatami oraz powłokami zawierającymi metale ciężkie czy związki chlorowcopochodne.

Implementacją tej Dyrektywy jest ROZPORZĄDZENIE MINISTRA KLIMATU Z DNIA 24 WRZEŚNIA 2020 R. W SPRAWIE STANDARDÓW EMISYJNYCH DLA NIEKTÓRYCH RODZAJÓW INSTALACJI, ŹRÓDEŁ SPALANIA PALIW ORAZ URZĄDZEŃ SPALANIA LUB WSPÓŁSPALANIA ODPADÓW (Dz.U.2020 poz. 1860), które definiuje pojęcie BIOMASY jako „...produkty składające się z substancji roślinnych pochodzących z rolnictwa i leśnictwa, które mogą być wykorzystywane jako paliwo w celu odzyskania zawartej w nich energii, i następujące rodzaje odpadów: Odpady drewna z wyjątkiem odpadów drewna zanieczyszczonych impregnatami lub powłokami ochronnymi, które mogą zawierać związki chlorowcopochodne lub metale ciężkie (...).”

Niektóre z urzędów kwestionowały i nadal kwestionują uznawanie pozostałości powstających podczas produkcji płyt drewnopochodnych jako produktu ubocznego tj. trociny, zrżyny, zrębki oraz pył drzewny, jeżeli zawierają jakiegokolwiek dodatkowe substancje chemiczne, chociaż nie zawierają związków chlorowcopochodnych i metali ciężkich, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych.

Reasumując, w Rozporządzeniu MKiŚ ws. wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji par. 4 ust. 1 pkt. 1 lit. D powinien zawierać się w lit. F (w rozporządzeniu dotyczącym standardów emisyjnych w par. 2 pkt 1 pod literą E). Również odpady z produkcji płyt MDF (a także odpady z produkcji płyt OSB, sklejk itp.) mieszczą się w tym samym zapisie ww. Rozporządzenia jako odpady „drewna, z wyjątkiem odpadów drewna zanieczyszczonego impregnatami lub powłokami ochronnymi, które mogą zawierać związki chlorowcoorganiczne lub metale ciężkie, w skład których wchodzi w szczególności odpady drewna pochodzącego z budowy, remontów i rozbiórki obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej”.

W związku z tym, że definicja odpadów drzewnych jest bardzo ogólna, potrzebny jest dokument klasyfikujący odpady drzewne, w tym odpady drewnopochodne w randze rozporządzenie MKiŚ.

11.06.2024

Pismo nr St.P/15/2024

Do: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku

W związku z komunikatem opublikowanym 07.06.2024 przez MKiŚ w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna, przedstawiciele przemysłu drzewnego przekazali swoje uwagi. Ponownie odnieśli się do polecenia z 08.01.2024 dotyczącego wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna na wytypowanych obszarach i skutków jakie zrodziło, gdyż te uwagi są aktualne.

Po pierwsze, niedopuszczalnym jest wprowadzanie ograniczeń/wyłączeń w takim trybie, jak to zrobiono w ramach tzw. pierwszego etapu. Moratorium wprowadzono z dnia na dzień, bez jakichkolwiek konsultacji i analiz skutków gospodarczych i społecznych. Do tej pory MKiŚ nie przedstawiło jakichkolwiek opracowań, na które powoływał się publicznie minister Dorożala i które zobowiązał się przedstawić. Nie podano do publicznej wiadomości w jaki sposób, kto i dlaczego wytypował obszary do wyłączeń. Twierdzenie MKiŚ, że są to obszary najcenniejsze przyrodniczo nie tylko jest dalece niewystarczające, ale jednocześnie niezrozumiałe po analizie wytypowanych obszarów. Na podstawie powyższego nasuwa się przypuszczenie, że stosowne analizy dotyczące skutków przyrodniczych, społecznych czy gospodarczych po prostu nie istniały.

Po drugie, moratorium wprowadzono poleceniem MKiŚ, które to polecenie ingeruje w Plany Urządzania Lasu, czyli podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego nadleśnictwa, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Plany Urządzania Lasu wynikają wprost z Ustawy o Lasach, a więc dokumentem niższej rangi zmieniono dokumenty ustawowe. Jest to nieakceptowalna forma legislacyjna w nowoczesnym państwie prawa.

Po trzecie, moratorium dotyczy obszarów na terenie kilku Dyrekcji Regionalnych LP – największe obszary znajdują się na terenie dyrekcji białostockiej oraz krośnieńskiej i dlatego przedsiębiorcy z tych regionów protestują najenergiczniej. Wstrzymanie/ograniczenie pozyskania drewna, zgodnie z poleceniem z 08.01.2024 dotyczy 30 nadleśnictw w skali kraju, na powierzchni 94 tys. ha, z tego aż 16 nadleśnictw z terenu RDLP w Białymstoku i powierzchni prawie 60 tys. ha.

Tak więc ponad 60% powierzchni wyłączonych dotyczy obszaru RDLP Białystok. Stanowi to około 10% powierzchni znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych na terenie dyrekcji regionalnej w Białymstoku. Podaż drewna w tej dyrekcji po wprowadzeniu moratorium spadła również o około 10%. Na tej podstawie należy szacować zmniejszenie skali podaży po wprowadzeniu ograniczeń na 20% powierzchni lasów w zarządzie LP. Będzie to oznaczać 20% mniej surowca, a więc proporcjonalne skurczenie się branży. Taka skala to redukcje zatrudnienia nawet na poziomie 80 tys. osób w skali kraju.

Po czwarte, moratorium z dnia na dzień uderzyło w Zakłady Usług Leśnych – są nadleśnictwa (Borki, Supraśl, Płaska), w których skala wyłączeń wynosi ponad 50%. Z dnia na dzień firmy, które kilka miesięcy przygotowywały się do przetargów na prowadzenie prac leśnych, kupowały specjalistyczny, bardzo drogi sprzęt wymagany zapisami przetargów, dowiedziały się, że zakres ich prac, a tym samym skala przychodów zostały drastycznie zredukowane. Zastąpienie tych prac trzebieżami czy pracami pielęgnacyjnymi nie jest realne, ponieważ nadleśnictwa nie będą miały na to środków, bo te pochodzą tylko i wyłącznie ze sprzedaży drewna. Takie traktowanie przedsiębiorców jest co do zasady niedopuszczalne i świadczy o ogromnej arogancji, a informacje płynące ze strony MKiŚ o zapewnieniu pracy dla dotkniętych moratorium przedsiębiorców nie są potwierdzone faktami.

Po piąte, struktura wyłączeń oznacza ponadproporcjonalną redukcję podaży surowca wielkowymiarowego, przetwarzanego głównie przez zakłady małe lub średniej wielkości (głównie tartaki, ale też producentów sklejek, czy podłóg z drewna litego). Ich baza surowcowa znajduje się w najbliższym sąsiedztwie ich lokalizacji, na terenie jednego, dwóch nadleśnictw. Przedsiębiorstwa tej wielkości stanowią ponad 90% klientów Lasów Państwowych. Są to firmy bardzo ważne dla społeczności lokalnych, gdyż bardzo często są największymi pracodawcami w swoich regionach i kluczowymi płatnikami podatków dla budżetów gmin.

Na przykładzie RDLP Białystok – cała oferta została zredukowana o 10,3%. To jednak nie pokazuje rzeczywistej skali problemu, bo w dużym stopniu drewno wielkowymiarowe zastąpiono drewnem średniowymiarowym. Dla drewna średniowymiarowego iglastego wygląda to następująco: S2A – 2,8%, S2B – 3,4%, a dla drewna wielkowymiarowego iglastego: W standard – 20,1%, sklejka – 42,1%.

Oznacza to bankructwa na dużą skalę dla firm przetwarzających drewno tartaczne. Dodatkowo bardzo niekorzystnie kształtuje się podaż drewna liściastego, którego redukcja wynosi średnio 14,2%, przy 9,8% dla drewna iglastego.

Drewno wielkowymiarowe jest wykorzystywane kaskadowo, produkty uboczne typu zrżyny, trociny, zrębki są następnie wykorzystywane przez producentów płyt drewnopochodnych czy papieru. Brak tych produktów oznacza wzrost zapotrzebowania na drewno średniowymiarowe. Ograniczenie podaży tych produktów ubocznych w dużym stopniu dotknie również lokalne zakłady ciepłownicze, które wykorzystują zrębki jako paliwo w swoich instalacjach. Oznacza to wzrost kosztów ogrzewania na terenie gmin i konieczność sprowadzania surowca z dalszych odległości. Z biomasy na potrzeby systemów ciepłowniczych korzystają na terenie województwa podlaskiego takie miasta, jak: Białystok, Augustów, Łapy czy Czarna Białostocka. Nie ma możliwości w krótkim czasie zastąpienia biomasy innym paliwem, a w długiej perspektywie – jeżeli w ogóle będzie to możliwe – będzie to bardzo kosztowne i część gmin nie będzie po prostu na to stać. Dla przykładu, jedyną alternatywą dla systemu białostockiego byłoby zastąpienie biomasy węglem, od spalania którego Polska ma przecież odchodzić.

Obecny proces typowania obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem również odbywa się w sposób daleki od pożądanego. Przedsiębiorcy nie zostali uprzedzeni o planowanym procesie konsultacji. Przedstawiciele branży dowiadywali się o nich od siebie nawzajem, a nie poprzez formalne powiadomienie. Czas przeznaczony na konsultacje jest zdecydowanie niewystarczający, a sam proces typowania i konsultacji sprawia wrażenie działania jedynie pozorowanego, w celu ogłoszenia kolejnego sukcesu Ministerstwa.

Po raz kolejny branża zwróciła się z apelem, by Ministerstwo wycofało się z nieodpowiedzialnych decyzji o wyłączeniach/ograniczeniach, które wprowadzono 08.01.2024 i przystąpić do stworzenia prawdziwej platformy do konsultacji społecznych. Obszary do wytypowania powinny podlegać bardzo wnikliwym analizom przyrodniczym oraz powinno się też oceniać skutki społeczne i gospodarcze tych decyzji. Inny sposób postępowania świadczyć będzie jedynie o złej woli Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

14.06.2024

Jubileusz 105-lecia Zakładów Przemysłu Sklejek BIAFORM SA

W 2024 roku Zakłady Przemysłu Sklejek BIAFORM SA obchodzą 105-lecie swojej działalności, a 14.06 odbyły się na terenie przedsiębiorstwa uroczyste obchody tak zwanego jubileuszu.

Historia Zakładu zaczyna się jednak znacznie wcześniej niż 105 lat temu. W 1860 roku powstał zakład Iniański należący do Kernicha, który 5 lat później został wykupiony przez Ewalda Hasbacha. Fabryka sukna działała aż do I wojny światowej, podczas której Hasbachowie stracili wszystkie maszyny włókiennicze, które zostały wywiezione do Rosji, a sam zakład został prawie całkowicie zniszczony.

Był to moment przełomowy, który wykorzystano, aby zmienić profil działalności na drzewny i w ten sposób **w 1919 roku Artur Hasbach uruchomił produkcję dykt.**



Fot. Zakład Iniański Kernicha, archiwum Biaform SA



Fot. E. Hasbach z wnukiem, archiwum Biaform SA

Następuje rozkwit branży i w 1925 roku rozpoczyna się produkcja sklejek dla przemysłu lotniczego. W międzyczasie ma miejsce szereg inwestycji min. budowane są nowe hale, powstaje bocznica kolejowa ułatwiająca zarówno dostawy surowców, jak i wysyłki sklejek. W roku 1933 fabryka przechodzi pod zarząd Lasów Państwowych, dzięki czemu zapewnione są nieprzerwane dostawy surowca. Od 1937 roku następuje rozwój fabryki. „Dykta” staje się największym zakładem nie włókienniczym w Białymstoku, zatrudniając ponad 400 pracowników.



Biaform to dzisiaj prężnie działające przedsiębiorstwo z bardzo szeroką ofertą sklejek uszlachetnionych, które dzięki dodatkowej obróbce znajdują bardzo wiele zastosowań w różnych branżach. Marka jest rozpoznawalna nie tylko w kraju, ale i za granicą, dokąd eksportowane jest ponad 70% produkcji.



Fot. Biaform SA

17.06.2024

Spotkanie konsultacyjne DGLP z przedstawicielami przemysłu drzewnego

17.06.2024 odbyło się spotkanie konsultacyjne w GDLP w Warszawie, w którym uczestniczyli przedstawiciele GDLP, MRIT, MKiŚ oraz szerokie grono osób reprezentujących organizacje skupiające branżę drzewną. Przedmiotem rozmów było podsumowanie kwestii dotyczących zmian zasad sprzedaży surowca drzewnego.

Na początku spotkania Naczelnik Wydziału Gospodarki Drewnem w RDLP w Gdańsku przedstawił propozycję zasad sprzedaży drewna opracowaną przez Lasy Państwowe. Nie uwzględniała ona wszystkich postulatów branży drzewnej.

Następnie Pan Piotr Poziomski, Prezydent Polskiej Izby Gospodarczej Przemysłu Drzewnego, w imieniu wszystkich organizacji obecnych na spotkaniu, odniósł się do ww. propozycji i ponownie przedstawił fundamentalne oczekiwania branży:

- PLD – likwidacja możliwości obłożenia 100% historii zakupów przy niższej podaży (podaż 70%, oferta również 70%),
- konsolidacja umów na zakupy w PLD i E-system – dobrowolna,
- podział pomiędzy PLD, a E-systemem: 80/20,
- odsprzedaż drewna nie wchodzi w historię zakupów,
- kryteria ceny: 70/30:
 - cena – 70%
 - kryteria pozacenowe – 30%:
 - przerób drewna – 10%
 - głębokość przerobu – 10 %
 - geografia zakupów – 10%, przy czym kryterium to powinno być przetestowane, a wyniki testu powinny być udostępnione kupującym. Branża drzewna wnosi o dalsze prace nad tym kryterium, ponieważ to jego szczegółowe zapisy będą stanowiły o jego oddziaływaniu na przemysł.

- likwidacja puli drewna technicznego,
- wyznaczanie ceny wywoławczej powinno być transparentne, a cena bazowa w aukcjach, nie wyższa, niż na poziomie rynku w otoczeniu PL - Niemcy, Austria, Czechy, Litwa itp. W aukcji e-drewno jest pożądane, aby cena wyjściowa była niższa o min. 15% od poziomu rynku.

Po przedstawieniu oczekiwań branży drzewnej, kierownictwo LP udało się na naradę po której przedstawiło następującą propozycję:

- podział PLD/E-system: 75/25; obłożenie 75 na PLD 75%,
- kryteria ceny: 75/25
 - 12,5% – przerób drewna i głębokość przerobu,
 - 12,5 % – geografia zakupów (przyjęto warunek przetestowania tego kryterium).

Do pozostałych postulatów branży drzewnej przedstawiciele LP nie odnieśli się, pozostawiając je bez komentarza.

Spotkanie zakończono konkluzją, że nie ustalono żadnych kolejnych kroków konsultacji i należy prowadzić dalszą dyskusję. Natomiast po spotkaniu, w rozmowie panów: Wrony, Poziomskiego i Walczaka z Dyrektorem Polakiem uzyskano aprobatę do propozycji branży, aby do historii zakupów drewna liściastego nie wliczać drewna zakupionego na aukcjach i submisjach.

19-21.06.2024

Walne Zgromadzenie EPF

W dniach 19-21.06.2024 członkowie Zarządu SPPDwP wzięli udział w Walnym Zgromadzeniu EPF (Ryga, Łotwa). Gospodarzem spotkania, w którym wzięło udział 180 przedstawicieli branży z Europy i Świata, był łotewski producent sklejk Latwijas Finieras.



Głównym punktem spotkania była prezentacja raportu rocznego EPF, w tym wyników europejskiego sektora płyt drewnopochodnych w 2023 roku. Odnotowano wówczas ogólny spadek produkcji płyt o 6,3% w stosunku do 2022 r. Jedynym sektorem płytowym, w którym odnotowano wzrost, była produkcja płyt OSB (+2%). W pozostałych sektorach odnotowano spadek od 5 do aż 17%.

Rodzaj płyty	Kraje	2022	2023	2023/2022
		mln m ³		
płyta wiórowa	EU+UK+EFTA	32,5	30,9	-5%
MDF	EU+UK+EFTA	12,5	11,1	-11%
OSB	EU+UK+EFTA	6,5	6,6	+2%
płyta pilśniowa	EU+EFTA	0,5	0,4	-17%
płyta pilśniowa izolacyjna	EU+EFTA	5,2	4,8	-6%
sklejka	EU	3,1	2,6	-15%
Razem wszystkie rodzaje płyt		60,2	56,5	-6,3%

Źródło: EPF

Ważnym punktem spotkania w Rydze był jednogłośnie wybór pani Veronique Hoflack na nową wiceprzewodniczącą EPF. Przyjmując rolę wiceprzewodniczącej, dyrektorka generalna Unilin Panels i członek zarządu od 2022 r. zapewniła, że będzie kontynuować działania swojego poprzednika pana Bernarda Thiersa. Do zarządu EPF dołączył również Georg Maeder (SWISS KRONO Group), którego nominacja też została jednogłośnie poparta.



Veronique Hoflack, źródło: EPF



Fot.: EPF

Podsumowując spotkanie, przewodniczący EPF Pablo Figueroa López z FINSA podziękował gospodarzom za gościnność i zaangażowanie w działalność EPF. Dodał, że przy współpracy z nową wiceprzewodniczącą, EPF będzie kontynuować działania poprzedników i podejmować nowe wyzwania, wykorzystując wiedzę i zaangażowanie członków.

Następne Walne Zgromadzenie EPF odbędzie się w dniach 25-27.06.2025 w Berlinie, a jego gospodarzem będzie krajowe stowarzyszenie członkowskie EPF – Verband der Deutschen Holzwerkstoffindustrie ([VHI](#)).

ZAPOWIEDZI

DREMA 2024

W dniach **10-13 września 2024** roku na terenie Międzynarodowych Targów Poznańskich odbędą się jubileuszowe 40-te Międzynarodowe Targi Maszyn i Narzędzi dla Przemysłu Drzewnego i Meblarskiego [DREMA](#).

Stowarzyszenie, jak co roku planuje swoją obecność na tym wydarzeniu i **zaprasza swoich Członków do współtworzenia wspólnej przestrzeni biznesowej na powierzchni 30 m²**.

Szczegółowe informacje dotyczące udziału w targach zostały rozesłane mailowo.

Walne Zebranie Członków SPPDwP

62. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia odbędzie się w terminie **26-27 września 2024** roku, a gospodarzem spotkania będzie firma **Egger**.

Szczegółowe informacje dotyczące Zebrania będą rozesłane mailowo, **ale już dziś rezerwujemy termin w swoim kalendarzu!**

